

ABC+BARRIOS

BALANCE DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA ABC+ BARRIOS

Lo realizado y la mirada de los equipos técnicos involucrados



BALANCE DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA ABC+ BARRIOS

Lo realizado y la mirada de los equipos técnicos involucrados

Junio 2025

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	2
OBJETIVOS Y COMPONENTES DEL PROGRAMA.....	2
ANTECEDENTE.....	3
BALANCE DEL PROGRAMA ABC + BARRIOS.....	3
1) Aspectos cuantitativos.....	4
INTERVENCIONES PMU Y ABC+ BARRIOS.....	7
2) La visión de los equipos técnicos.....	8
2.1- Principales atributos positivos del programa.....	8
2.2- Flexibilidad del programa.....	9
2.3- Aspectos a mejorar.....	10
2.4- Logros alcanzados.....	11
2.5- Participación de vecinos y vecinas.....	12
2.6- Priorización de las obras a ejecutar.....	14
2.7- Valoración del programa.....	14
2.8- Resultados del programa.....	16
2.9- Recomendaciones.....	17
CONCLUSIONES /REFLEXIONES FINALES.....	17
ANEXO 1.....	20
NÓMINA DE BARRIOS INTERVENIDOS POR EL PROGRAMA.....	20
ANEXO 2.....	21
FORMULARIO APLICADO A LOS EQUIPOS TÉCNICOS DEL PROGRAMA.....	21

INTRODUCCIÓN

En diciembre de 2020 se crea el Plan ABC (Apoyo Básico a la Ciudadanía) que tiene como objetivo atender a las poblaciones más vulnerables mejorando sus condiciones de vida.

El Plan contiene diferentes programas: ABC Alimentación, ABC Igualdad, ABC Trabajo, ABC Salud, ABC Barrios.

En primera instancia surge como respuesta integral, participativa y de anclaje territorial, ante la emergencia sanitaria, social y económica que enfrenta la población por la pandemia de COVID-19. Luego, a mediados de 2022, el plan ABC pasa a denominarse ABC+ incorporando otras dimensiones como Deporte y Cultura.

El programa **ABC+ Barrios**, ejecutado en la órbita de la División Tierras y Hábitat, trabaja con una metodología flexible que apuesta a dar respuesta a las demandas de vecinos y vecinas fortaleciendo la organización barrial.

OBJETIVOS Y COMPONENTES DEL PROGRAMA

Objetivos:

- Realizar obras de infraestructura que mejoren las condiciones de vida de las personas que habitan en los asentamientos de Montevideo
- Dialogar de forma permanente con sus habitantes para definir las prioridades en cada barrio



ANTECEDENTE

El programa ABC+ Barrios, tiene como antecedente inmediato al *Programa de Mejora Urbana (PMU)*, implementado entre 2018 y 2020, también en la órbita de la División Tierras y Hábitat.

Estas experiencias (PMU - ABC+ Barrios), son las primeras acciones sistemáticas y organizadas en torno a un plan, que la Intendencia de Montevideo se propone desarrollar con el objetivo de llegar con obras de infraestructura urbana básicas a asentamientos que no cuentan con las condiciones inmediatas para poder ser abordados en forma integral, o sea, poder ser incluidos en programas de regularización o relocalización.

A diciembre de 2017, Montevideo contabilizaba 357 asentamientos irregulares y sólo 21 de ellos se encontraban en procesos de regularización o relocalización (ya sea en fase de proyecto o en ejecución).

El PMU se implementó en 34 asentamientos (alcanzando aproximadamente a 5700 hogares y 21000 personas) y se constituyó en la primera política de abordaje a la precariedad a través de obras de mitigación urbana en asentamientos irregulares de estas características llevada adelante exclusivamente con recursos del gobierno departamental.

BALANCE DEL PROGRAMA ABC + BARRIOS

Para llevar a cabo este balance, el Observatorio de Asentamientos ha definido dos enfoques:

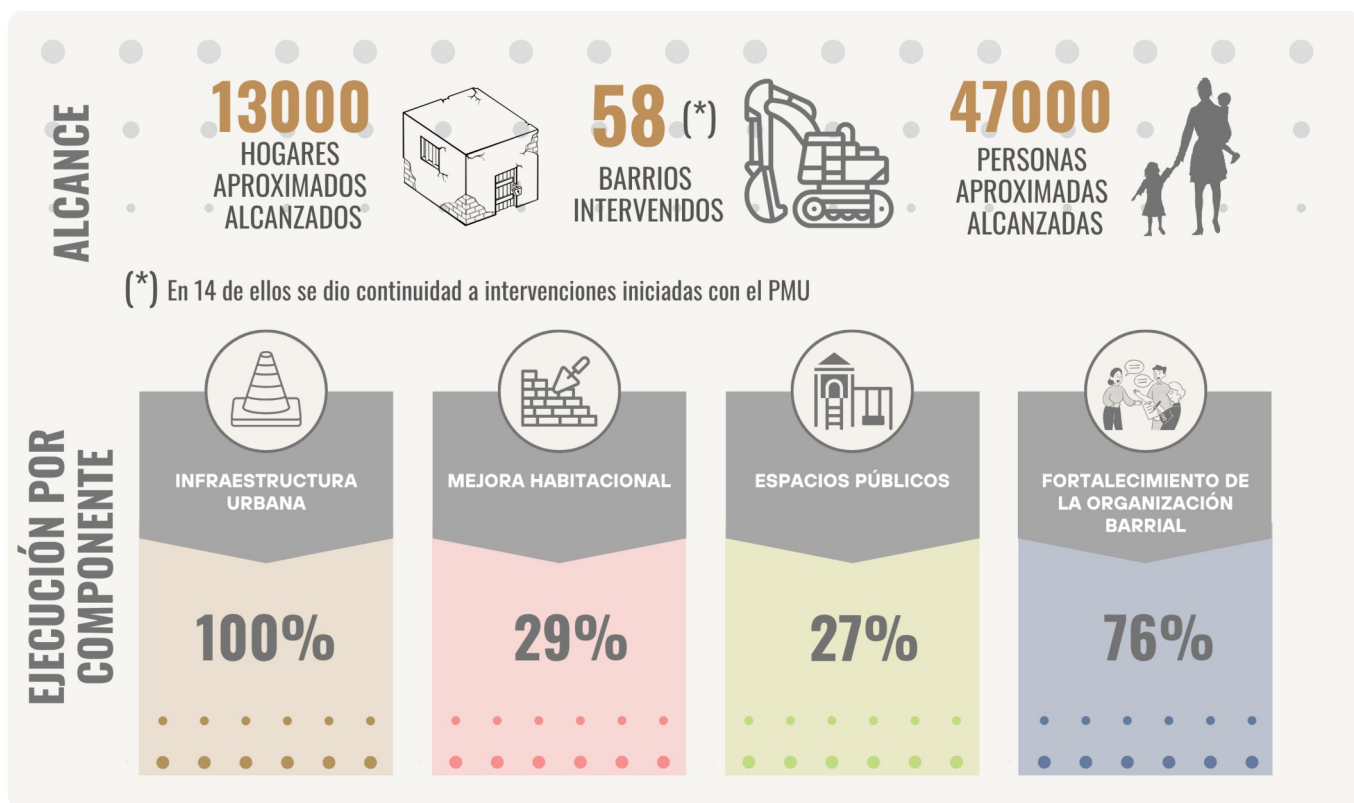
- 1) La realización de un análisis cuantitativo de las intervenciones basado en la información disponible y sistematizada en su base de datos.
- 2) La aplicación de una encuesta dirigida a los equipos técnicos que trabajaron en la ejecución del programa, con el propósito de conocer su percepción, reflexión y valoración sobre su implementación, pertinencia, dimensión participativa y el impacto real en los territorios.

Municipio	CCZ	BARRIOS INTERVENIDOS	HOGARES	PERSONAS
A	14	4	600	2317
	17	14	4610	16294
	18	1	1430	4782
D	10	9	1267	4576
	11	7	1252	4781
E	6	1	256	899
F	9	14	2334	8322
G	12	5	1243	4754
	13	3	256	961
TOTAL		58	13248	47686

1) Aspectos cuantitativos

El seguimiento de las intervenciones que se viene realizando desde el Observatorio, en conjunto con los equipos, nos permite sistematizar y analizar información asociada a los barrios intervenidos. Se presentan a continuación datos sobre las principales características de los barrios incluidos en el programa: su localización, el tipo y la propiedad del suelo que ocupan, y la cantidad aproximada de hogares y personas alcanzadas.

En el programa ABC+ barrios se ha intervenido en 58 barrios llegando a 13000 hogares y 47000 personas que han mejorado su entorno material



En relación a la ejecución de los componentes del programa, del total de intervenciones registradas, en un 100% se ejecutó el componente “Infraestructura”, en un 29% se ejecutó el componente “Mejora habitacional”, en un 27% se ejecutó el componente “Espacio público” y en un 76% se ejecutó fortalecimiento de la organización barrial.

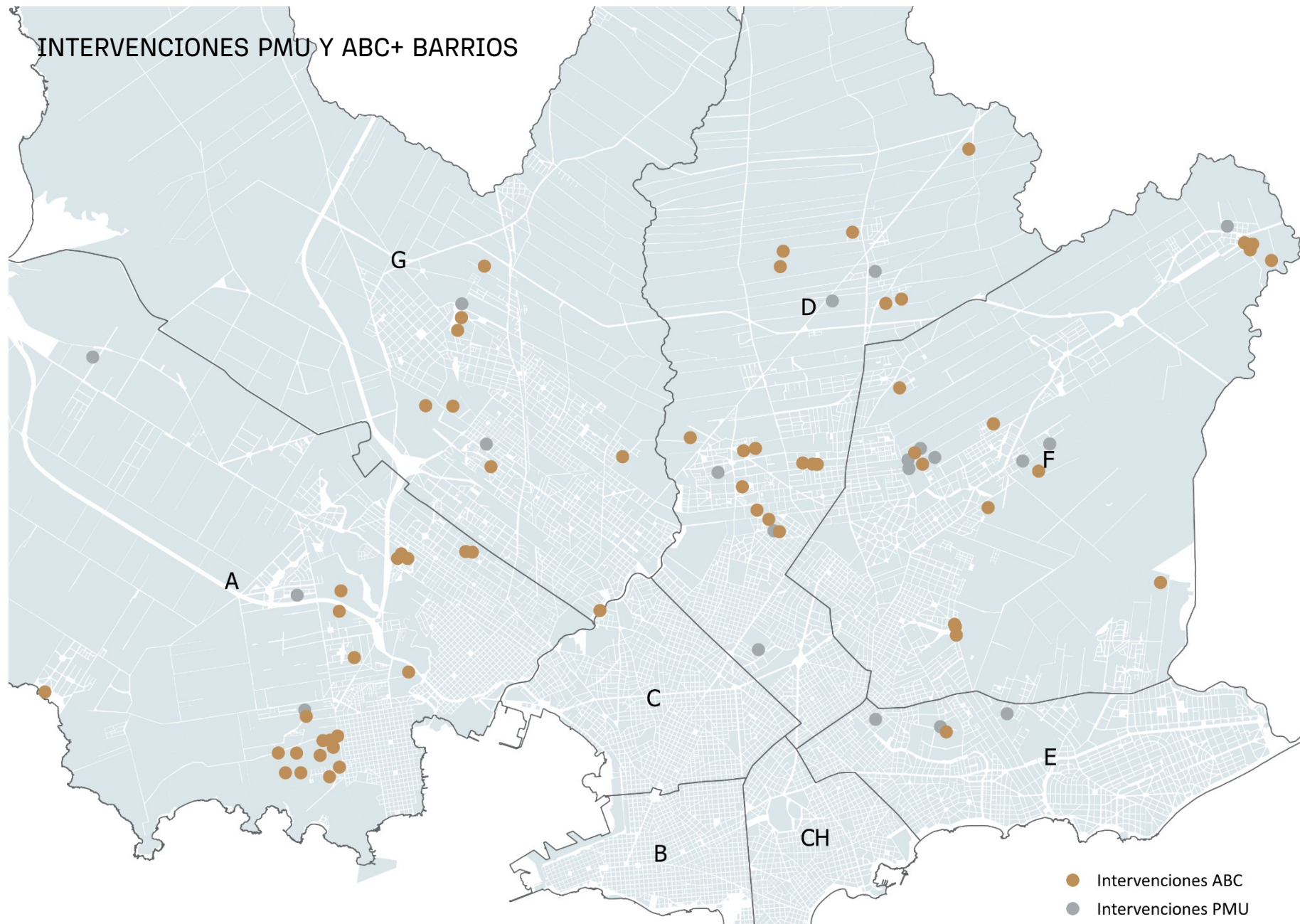
Vale aclarar que todas las intervenciones del ABC+ Barrios que registra el Observatorio de Asentamientos contemplan obras de infraestructura. El programa realiza otras acciones de alcance menor (mejoramientos habitacionales puntuales, mejora de espacios públicos o equipamientos comunitarios, entre otros) que no son consideradas en este informe.

Si consideramos los datos de propiedad de suelo se ha intervenido en 24 áreas ubicadas en suelo de propiedad pública, 21 ubicadas en suelo de propiedad privada y las 13 restantes de carácter mixta.

Y por último, si consideramos el tipo de suelo, encontramos que 33 intervenciones se ubican en suelo urbano/suburbano, 14 en suelo rural, 2 en espacio público, 2 en suelo mixto y 7 sin datos.



INTERVENCIONES PMU Y ABC+ BARRIOS



2) La visión de los equipos técnicos

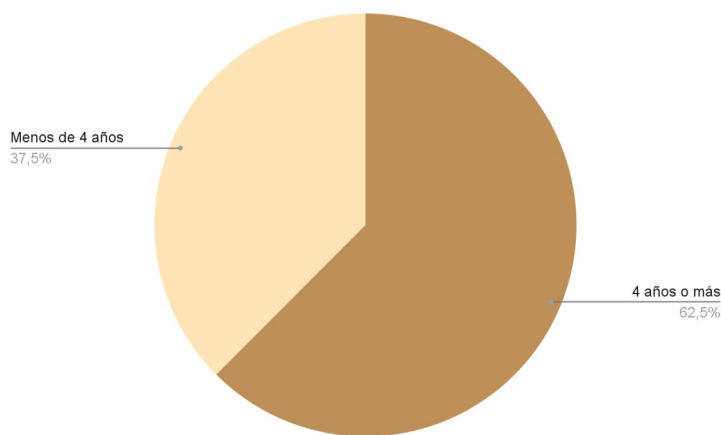
El objetivo de este componente es obtener una comprensión más profunda sobre la implementación del programa desde el punto de vista de los equipos técnicos que trabajan en el programa ABC + Barrios.

Con esto se busca:

- a) Profundizar sobre la percepción que tienen los equipos sobre este programa tanto en términos de su implementación como de los impactos que genera
- b) Obtener información sobre temas emergentes

Para esto, se elaboró un formulario (el cual se adjunta como anexo) que fue respondido en forma individual. El mismo fue de carácter voluntario, a pesar de lo cual fue respondido por casi la totalidad de los profesionales involucrados/as.

En cuanto a la antigüedad en el programa, el 62.5% de los consultados hace cuatro años o más que trabajan en el ABC+ Barrios (o sea desde el inicio del programa o a los pocos meses de su inicio), mientras que el 37.5% ingresaron con posterioridad.



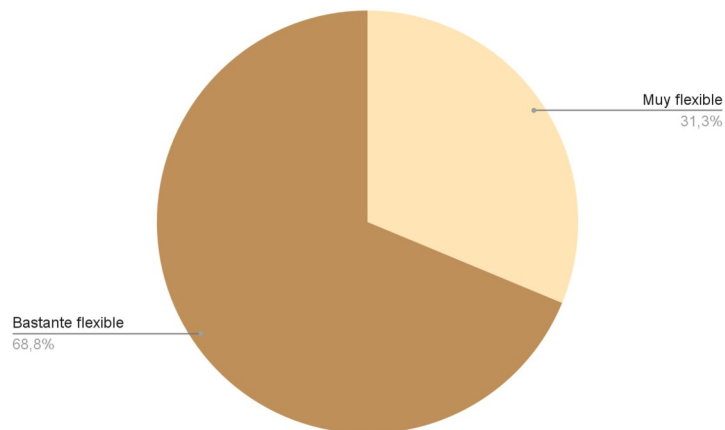
2.1- Principales atributos positivos del programa

La respuesta a esta pregunta es abierta, por lo cual de cada respuesta se extrajeron los conceptos más importantes, los cuales se presentan en la siguiente gráfica, con su correspondiente frecuencia de aparición.



2.2- Flexibilidad del programa

Uno de los principales atributos del programa mencionados espontáneamente por los equipos refiere a la flexibilidad del programa (entendida tanto como la capacidad de adaptación a realidades diversas, como a la agilidad a la hora de responder a las mismas). En otra sección del cuestionario, se les preguntó específicamente por este atributo y en línea con lo expresado anteriormente, la totalidad de las personas encuestadas respondieron que el programa es Muy flexible o Bastante flexible.



Los motivos para esta consideración pueden agruparse en 4 ejes:

- Capacidad para operar en territorios diversos, situaciones diversas y distintas escalas de problemas.
- Capacidad de desplegar diferentes estrategias y metodologías de abordaje, a modo de “caja de herramientas”, pero siguiendo criterios establecidos.
- La construcción de los proyectos a partir del diálogo con los/as vecinos/as, y con otras figuras institucionales, atendiendo a la realidad del territorio.
- El carácter interdisciplinario de los equipos técnicos.

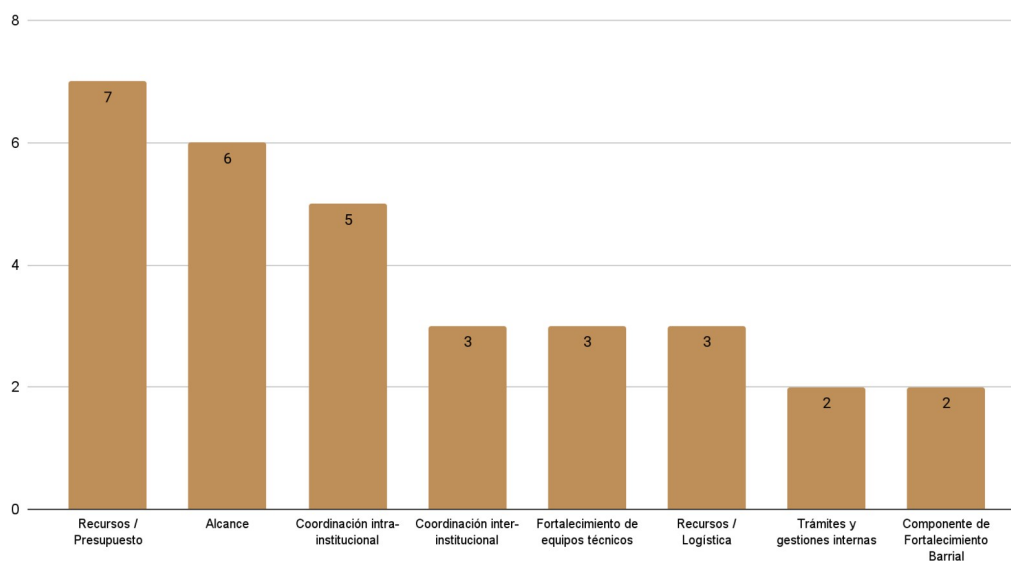
Sin perjuicio de lo anterior, se mencionó también que esta misma flexibilidad puede generar alguna interferencia cuando confluyen otros programas en un mismo territorio.

Como muestra de lo antes mencionado, estas son algunas de las respuestas de los equipos:

- *“A partir de las características de cada territorio se ensayan diversas alternativas. No existe un único abordaje o metodología específica pero se acciona en función de criterios establecidos”*
- *“Es bastante flexible porque sus componentes son una caja de herramientas y cualquiera de ellas responde a las demandas habituales de los barrios en los que el programa trabaja.”*
- *“Por la manera que tiene los equipos interdisciplinarios en abordar los barrios, los proyectos se hacen desde el territorio en base a las realidades de ese momento”*
- *“Se puede intervenir casi en cualquier situación, si algo se puede mejorar aunque no sea la solución definitiva, se trata de hacer”*

2.3- Aspectos a mejorar

El aspecto más mencionado refiere a la necesidad de aumentar el presupuesto destinado al programa, lo cual se relaciona directamente con los aspectos vinculados a la mejora del alcance. De las 6 menciones al alcance, 3 refieren a la posibilidad de implementar todos los componentes del programa en los barrios, 1 refiere a la ampliación de la cantidad de barrios intervenidos, 1 refiere a que las obras realizadas mejoran la situación pero no llegan a cubrir la demanda, y 1 refiere a que se debería contar con más plazo de acompañamiento al terminarse las obras.



2.4- Logros alcanzados

Se identifican logros del programa a nivel general, entre los que se mencionan la mejora de la calidad de vida de la población, la mejora en las coordinaciones institucionales, tanto dentro de la IM como con otras instituciones, y la visibilización de espacios que habían estado muy postergados por parte de la institución.

Además se identifican logros relacionados con cada uno de los componentes del programa:

- Componente Fortalecimiento a la organización barrial: es el componente con más menciones en cuanto a los logros alcanzados, entre los que se destaca el fortalecimiento de los vínculos entre vecinas y vecinos del barrio, el empoderamiento de las Comisiones (que continúan su trabajo luego de la intervención) y la visibilización de liderazgos. El trabajo en este componente promueve la participación, la apropiación de los espacios mejorados y la corresponsabilidad de la comunidad sobre los mismos. Se fortalecen redes en distintos niveles (locales, vecinales, comunitarias, institucionales).
- Componente Infraestructura: se destaca el haber realizado obras concretas en barrios que no habían tenido respuestas a sus demandas en mucho tiempo, el impacto en las condiciones medioambientales y de salud, la mejora en la transitabilidad por las calles del barrio, que permite además el ingreso de servicios como ambulancias, taxi, así como la inserción del barrio en la trama urbana.
- Componente Mejora Habitacional: en particular las conexiones al saneamiento generan cambios notorios en el barrio, mejorando aspectos ambientales tanto a nivel vivienda y

barrio, como a nivel de los cursos de agua de la zona. Esta mejora impulsa a querer mejorar también otros aspectos de las viviendas, y produce un “efecto contagio” en otras familias.

- Componente Espacios Públicos: a través del mismo se logra una mejora en la seguridad, se fortalece la identidad del barrio, y se promueve el derecho a la ciudad para vecinas y vecinos de la zona.

En relación a los factores que posibilitaron estos logros, las menciones se pueden agrupar en 5 áreas principales, ordenadas según la frecuencia:

- Factores relacionados con los recursos humanos, en particular con las características de los equipos técnicos, su carácter interdisciplinario, la permanencia en territorio y su idoneidad para escuchar las demandas de vecinos y vecinas, y articularlas con el desarrollo de los proyectos.
- Factores relacionados con el vínculo con los vecinos y vecinas del barrio, la buena comunicación, el intercambio, la cercanía y el trabajo en equipo.
- Factores relacionados con el presupuesto asignado al programa.
- Factores relacionados con diferentes niveles de articulación institucional, tanto en la interna de la IM, como con los gobiernos locales, y con otras instituciones.
- Factores relacionados con la metodología de abordaje del programa y su carácter flexible.

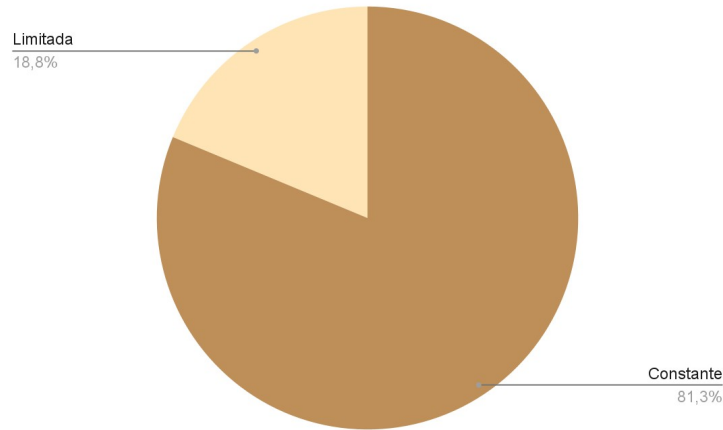
También se mencionaron como factores que contribuyeron a los logros: la voluntad política, el respaldo institucional a los equipos técnicos y la posibilidad de realizar convenios con OSC.

2.5- Participación de vecinos y vecinas

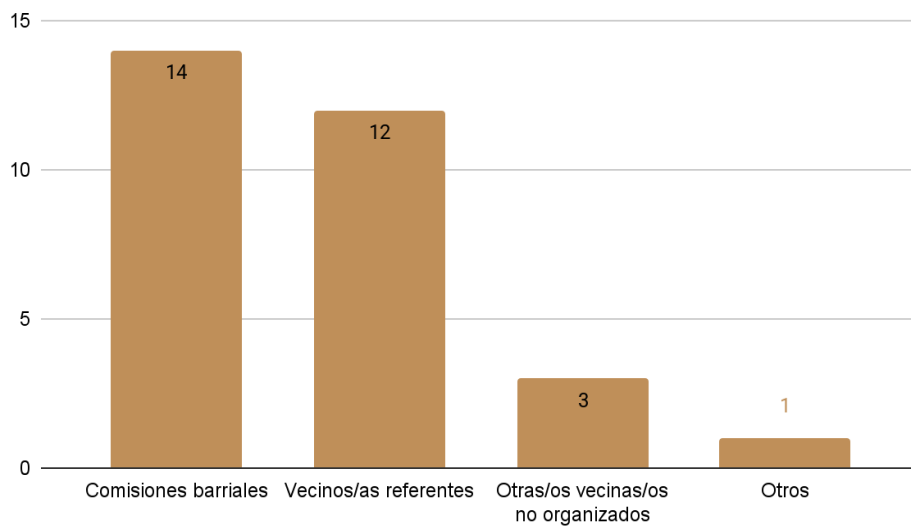
En este punto analizaremos la visión de los equipos técnicos sobre la participación de vecinos y vecinas en el programa, tanto en términos de frecuencia, así como los ámbitos en los que la participación se desarrolla. También se considerarán los principales mecanismos de participación que se promueven y la valoración sobre qué tan adecuados son dichos mecanismos establecidos.

En cuanto a la participación de vecinos y vecinas que el programa promueve, los equipos hacen un valoración mayoritariamente positiva sobre su frecuencia (un 81,2% la cataloga de “constante”, mientras que un 18,8% la considera “limitada”)¹.

¹ Nadie mencionó las opciones “esporádica” e “inexistente”.



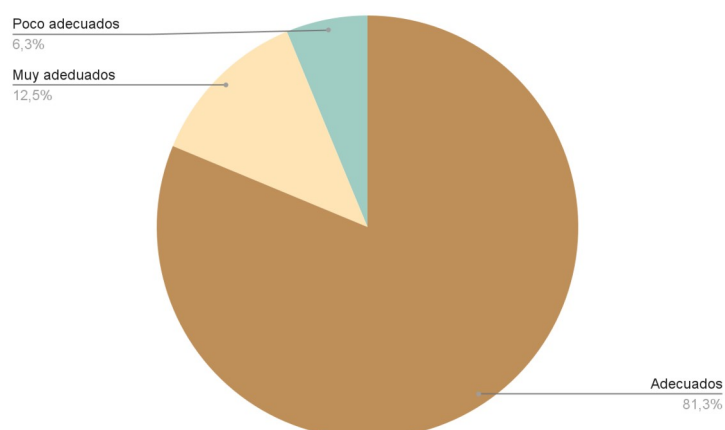
Por otro lado, y en relación a los ámbitos de participación, se destaca el trabajo con comisiones y referentes barriales, siendo minoritarias las menciones referidas a otros vecinos no organizados u otros formatos de participación.



En cuanto a los mecanismos de participación que el programa propone, se destaca una enorme batería de mecanismos mencionados por los equipos. Los más nombrados son los espacios de asambleas barriales (11 menciones), comisiones barriales (7 menciones) y reuniones con vecinos (6 menciones). A pesar de esto, se mencionan también otros mecanismos, a modo de ejemplo: grupos de whatsapp, actividades recreativas, instancias de diseño participativo, espacios en CCZs o Municipios, recorridas con otros servicios de la IM, redes zonales, charlas informativas, talleres, espacios para mujeres, entre otros.

Al consultarse a los equipos sobre qué tan adecuados consideraban estos mecanismos de participación establecidos para recoger y canalizar las demandas vecinales, un 81,3% lo considera

adecuado, un 12,5% muy adecuado y un 6,3% poco adecuado².



2.6- Priorización de las obras a ejecutar

En cuanto a los criterios en base a los cuales se deciden qué obras se realizarán en los asentamientos, los equipos refieren una lista importante de criterios, entre los cuales se destacan:

- Las demandas vecinales
- La disponibilidad de recursos financieros
- La urgencia o la atención a la vulnerabilidad
- Las decisiones institucionales

Con menos menciones también surgieron criterios referidos a la factibilidad de las acciones, el riesgo ambiental, los conflictos vecinales, la demanda de los municipios y los componentes del programa, entre otros.

Vale aclarar que también se hace referencia a que los equipos técnicos no tienen intervención en la decisión inicial de las obras a ejecutar aunque en el proceso logran identificar otras demandas no consideradas originalmente y muchas veces estas son incorporadas a la intervención.

2.7- Valoración del programa

A cuenta de una necesaria consulta directa a los vecinos/as que son destinatarios/as del programa, le consultamos a los equipos técnicos que trabajaron directamente en territorio sobre la valoración que las familias realizan de la ejecución del programa.

² Nadie mencionó la opción "Nada adecuados".

Es unánime la percepción de los equipos que las familias valoran positivamente el programa y sus resultados. Entre los principales aspectos mencionados se destacan:

- los/las vecinos/as que más valoran las intervenciones, son aquellos que fueron postergados por muchos años y ven en la realización concreta de una mejora, la atención por parte de la Institución a sus reclamos.
- Para los vecinos es muy positiva la comunicación directa que tienen con el equipo.
- Los barrios intervenidos han mejorado la calidad de vida de los vecinos.

Más allá de lo positivo de las valoraciones positivas que los equipos perciben sobre los resultados del programa por parte de las familias destinatarias, también se mencionan algunas cuestiones que matizan esa percepción y que vale la pena consignar. Fundamentalmente, estas refieren a las expectativas que la llegada del programa genera en el barrio, muchas de ellas no pueden ser atendidas ya sea por el alcance del programa o por no ser competencia de la Intendencia resolver.

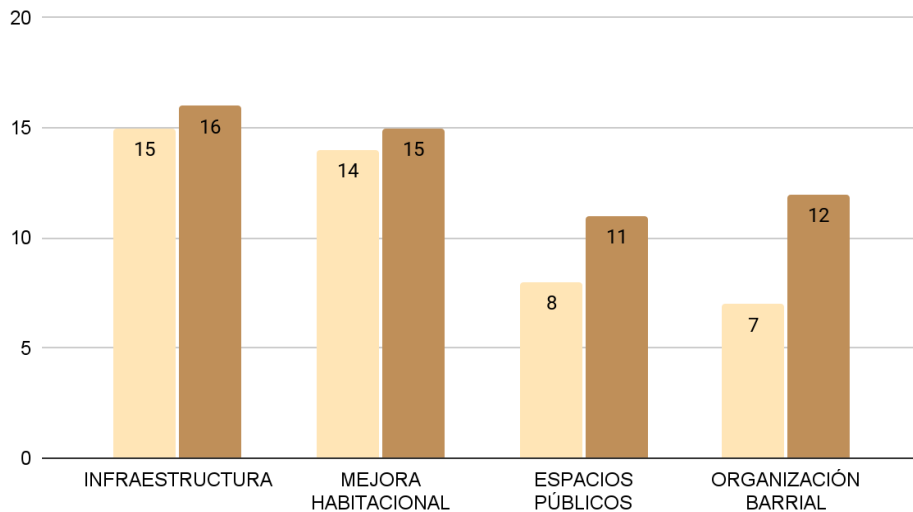
“ El programa no es una solución integral a las demandas barriales, quedando algunas cuestiones sin resolver ya sea porque trasciende el alcance del programa o porque no son resorte de la institución.”

“Las expectativas de los vecinos muchas veces son más altas con respecto a los resultados obtenidos.”

En relación a los componentes del programa, le consultamos a los equipos sobre cuáles de ellos entendían que eran mejor valorados por las los vecinos/as y cuál era su propia valoración desde la perspectiva técnica. Los resultados permiten comprobar que los cuatro componentes son muy bien valorados, al tiempo que los componentes infraestructura y mejora habitacional son los que recogen mayor cantidad de menciones (tanto en lo que los equipos consideran la valoración de las familias como las de ellos como técnicos/as).

Vale aclarar que no todos los componentes se desarrollan en todos los barrios, y esto podría tener alguna incidencia en la respuesta.

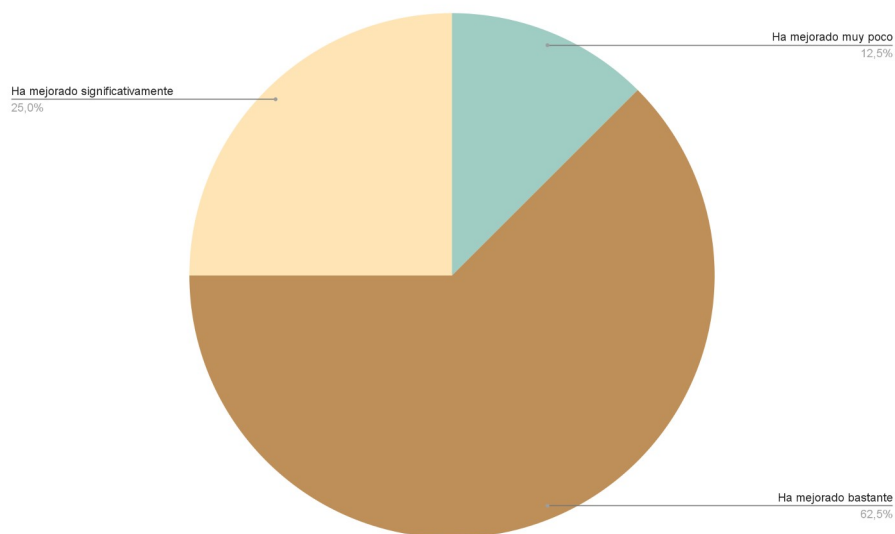
En el caso del componente de fortalecimiento barrial, los técnicos manifiestan una valoración mayor que la que consideran tienen los/las propios/as destinatarios. Algo similar, pero con no tanta diferencia, se sucede para el componente de espacio público, a diferencia de los otros dos componentes cuyas percepciones están más alineadas.



En cuanto a la fundamentación de estas valoraciones altamente positivas de la implementación de los distintos componentes del programa, se destaca el cambio sustancial que las mejoras materiales representan en la cotidianidad de la población destinataria. También surge la importancia que se le asigna a la posibilidad de mantener un canal de comunicación abierto en forma permanente con la comunidad, haciendo lugar a sus planteos y necesidades.

2.8- Resultados del programa

Ante la consulta: *¿cuánto creés que mejora el barrio luego de la implementación del programa?*, un 62,8% de los/las integrantes de los equipos técnicos considera que el barrio ha mejorado bastante, un 25% que ha mejorado significativamente y un 12,5% que ha mejorado muy poco.³



³ Nadie mencionó la opción "No ha mejorado".

2.9- Recomendaciones

Consultados los equipos acerca de las recomendaciones que harían de cara a la continuidad de la implementación de la política, considerando posibles cambios o mejoras que fortalezcan el programa, las principales respuestas podrían agruparse en los siguientes ejes:

- *Mejoras en los recursos financieros y humanos*

Una mayor asignación presupuestal que permita fortalecer el dimensionado de los equipos técnicos, poder llegar a más barrios y con todos los componentes del programa en cada uno de ellos, o incorporar otras dimensiones a los componentes (por ejemplo, atención a situaciones de emergencia y vulnerabilidad dentro del componente de Mejora Habitacional). Este eje fue el más mencionado por los/as encuestados/as.

- *Mejoras vinculadas a las articulaciones intra e interinstitucionales*

Una mejor coordinación y comunicación intrainstitucional, con otros programas de la IM vinculados con la respuesta a distintas demandas de la ciudadanía, generaría sinergias y lograría mayor eficiencia en la utilización de los recursos, así como un mayor impacto de las intervenciones.

- *Mejoras en el diseño institucional*

Se destaca la necesidad de un “rediseño institucional” del programa, fortaleciendo la coordinación, y estableciendo un organigrama claro, así como el perfeccionamiento de la metodología y los criterios de trabajo, incluyendo también instancias de reflexión colectiva sobre el trabajo, evaluación y capacitación.

Otros aspectos mencionados en menor medida son: mejorar el apoyo a los/as vecinos/as específicamente para las tareas de autoconstrucción, revisar los criterios de selección de los barrios a intervenir, y continuar dando visibilidad a las acciones realizadas.

CONCLUSIONES /REFLEXIONES FINALES

Se trata (con el PMU como antecedente inmediato) de la primera política de mitigación urbana en asentamientos desarrollada con recursos exclusivos del gobierno departamental

Entre ambos programas (PMU y ABC+Barrios) se logró intervenir en **78** barrios⁴, llegando aproximadamente a **16000** hogares y **58000** personas, de los cuales 72 son asentamientos. Esto representa haber intervenido, en poco más de 6 años, en el **20%** de los asentamientos vigentes a

4 Se incluyen 6 áreas precarias que no son asentamientos.

diciembre de 2024. Teniendo en cuenta la dimensión de los asentamientos intervenidos, aproximadamente un **40%** de los hogares que viven en asentamientos han mejorado las condiciones de sus entornos a través de estos programas.

El programa se encuentra en condiciones óptimas de transformarse en una política institucional, capitalizando los aprendizajes generados en estos años de trabajo. Esto requeriría ser incorporado al organigrama y asignar recursos presupuestales (tanto humanos, materiales y financieros).

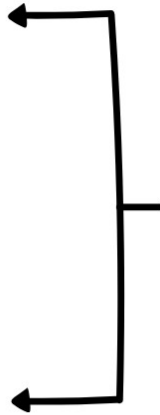
El formato del programa permite potenciar el trabajo con los/las vecinos/as propiciando un mayor protagonismo de ellos en la mejora de sus entornos barriales.

Considerando la flexibilidad y la posibilidad de responder con rapidez a las demandas, se podría pensar no solo en su continuidad sino en su inclusión en procesos de regularización o relocalización (que a priori son procesos más largos y definitivos) como forma de implementación de “acciones inmediatas” que podrían llegar al barrio antes de la implementación del proyecto integral.

PMU
PROGRAMA DE
MEJORA
URBANA
2018 - 2020

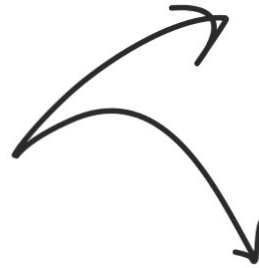


ABC+
BARRIOS
2021 - 2025



**BARRIOS
INTERVENIDOS** **78**

* SE INCLUYEN 6 ÁREAS PRECARIAS
QUE NO SON ASENTAMIENTOS.



PERSONAS **47686**

HOGARES **13248**

2 DE CADA 10 ASENTAMIENTOS HAN SIDO INTERVENIDOS POR ESTOS PROGRAMAS



EN 6 AÑOS

4 DE CADA 10 PERSONAS HAN MEJORADO LAS CONDICIONES DE SU ENTORNO



OBSERVATORIO DE ASENTAMIENTOS
Junio 2025



ANEXO 1

NÓMINA DE BARRIOS INTERVENIDOS POR EL PROGRAMA

Barrio	MUN	CCZ	Estimación de cantidad de:			PMU
			Viviendas	Hogares	Personas	
19 De Abril	A	14	276	282	1022	
Las Cabañas	A	14	65	67	239	
Huerta Artiguista	A	14	133	138	535	
Aquiles Lanza - Emancipacion	A	14	115	113	521	
Pescadores De Pajas Blancas	A	17	65	65	244	
Maracana Sur	A	17	402	402	1476	
El Tobogan	A	17	200	198	758	
Juventud 14	A	17	157	162	554	
Etiopia y Cibils	A	17	35	35	124	
Nuevo Casabo	A	17	171	171	657	
Casabo	A	17	924	917	2934	
Estrella Del Cerro	A	17	493	487	1753	
Villa Esperanza	A	17	1065	1052	3573	
Ansina- Los Polvorines	A	17	306	306	1144	
Villa Progreso	A	17	91	91	354	
18 De Julio - Tala	A	17	173	173	616	
2 De Enero	A	17	86	86	311	
Bajo Valencia	A	17	465	465	1796	
Maracana	A	18	1430	1430	4782	
Buenos Aires	D	10	25	24	85	
Matilde Pacheco	D	10	90	89	384	
Regulo	D	10	110	110	375	
Tasistro	D	10	210	211	630	
23 de Diciembre	D	10	190	190	775	
15 de Enero	D	10	117	117	394	
Nuevo Siglo	D	10	213	213	767	
Villa Camila	D	10	280	260	943	
21 De Febrero- Nº Tres Cruces - Nº Mause	D	10	53	53	223	
Artagaveytia	D	11	24	23	119	
2 De Febrero	D	11	30	30	119	
Pasaje Aserradero	D	11	53	53	200	
24 De Enero	D	11	178	178	722	
1 De Mayo	D	11	250	250	875	SI
San Martín / Padre Cacho	D	11	520	518	2146	
San Martín 2	D	11	200	200	600	
Aquiles Lanza - Malvin Norte	E	6	256	256	899	SI
Servando Gomez - Santa Maria Eugenia - Bañados de Carrasco	F	9	226	233	771	
La Rinconada	F	9	136	136	511	
Al Paso Hondo	F	9	151	151	359	SI
Cont Al Paso Hondo	F	9	70	70	261	SI
Atras de Comunidad 19 de Abril	F	9	22	21	69	
Villa Farré	F	9	250	250	850	SI
17 De Junio	F	9	288	294	1165	SI
Las Cabañitas	F	9	97	97	398	
Nueva Estrella - Nuestro Sueño	F	9	86	86	294	
Nuestro Amanecer	F	9	35	38	137	
El Viñedo	F	9	155	158	617	SI
Villa Isabel 2	F	9	159	159	499	SI
3 De Enero	F	9	321	321	1156	SI
Los Sueños	F	9	320	320	1235	
La Tablada - Lavadero - La Vía	G	12	270	270	973	SI
Las Cañas	G	12	221	221	842	SI
La Carbonera	G	12	410	410	1508	
12 De Octubre	G	12	154	154	655	
Torre 8	G	12	188	188	776	SI
Maua	G	13	78	78	318	SI
Barrio Maldonado	G	13	108	108	433	SI
Suppici Sedes - 31 de agosto	G	13	70	70	210	

ANEXO 2

FORMULARIO APLICADO A LOS EQUIPOS TÉCNICOS DEL PROGRAMA

<p>¿Hace cuánto tiempo trabajas en el programa? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Cuáles consideras que son los principales atributos positivos del programa ABC+ Barrios? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Qué aspectos del programa consideras que podrían mejorarse o fortalecerse? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Qué logros destacarías en los territorios donde se implementó el programa? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Qué factores o condiciones consideras que contribuyeron a alcanzar esos logros? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Cómo describirías la participación de vecinos/as en el programa en términos de frecuencia?</p> <ul style="list-style-type: none">- Constante- Esporádica- Limitada- Inexistente- Ns/Nc
<p>¿Cómo describirías el alcance del programa en términos de la participación de los/las vecinos/as? ¿Qué vecinos/as alcanzan una participación más activa durante la implementación del plan?</p> <ul style="list-style-type: none">- Comisiones barriales- Vecinos/as referentes- Otros/as vecinos/as no organizados- Otra
<p>¿Qué mecanismos o espacios de participación se promueven con mayor frecuencia? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Qué tan adecuados consideras que son esos mecanismos para recoger y canalizar las demandas vecinales?</p> <ul style="list-style-type: none">- Muy adecuados- Adecuados- Poco adecuados- Nada adecuados
<p>¿Qué obstáculos identificas en los procesos participativos con los vecinos/as? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Consideras que el programa responde a las demandas reales de los barrios?</p> <ul style="list-style-type: none">- Si- No- Parcialmente- Ns/Nc
<p>Desde tu punto de vista, ¿las obras se priorizan en función de las demandas del territorio?</p> <ul style="list-style-type: none">- Si- No- Parcialmente- Ns/Nc

<p>¿Cuáles son los principales criterios en base a los que se decide qué obras ejecutar? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Qué tan flexible te parece la metodología del programa para adaptarse a contextos diversos?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nada flexible - Poco flexible - Bastante flexible - Muy flexible
<p>¿Por qué? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Cómo creés que los vecinos/as valoran el programa y sus resultados? (pregunta abierta)</p>
<p>En cuanto a los componentes del programa: ¿cuáles consideras que son los más valorados por los/las vecinos/as?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura (saneamiento, vialidad y drenajes pluviales) - Mejora habitacional (conexiones a saneamiento, baños, otras mejoras) - Espacios públicos - Fortalecimiento de la organización barrial
<p>¿Y cuáles son las que tu valoras más como técnico/a?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura (saneamiento, vialidad y drenajes pluviales) - Mejora habitacional (conexiones a saneamiento, baños, otras mejoras) - Espacios públicos - Fortalecimiento de la organización barrial
<p>¿Quieres fundamentar tu valoración y/o la de los/las vecinos/as? (pregunta abierta)</p>
<p>¿Cuánto creés que mejora el barrio luego de la implementación del programa?</p> <ul style="list-style-type: none"> - No ha mejorado - Ha mejorado muy poco - Ha mejorado bastante - Ha mejorado significativamente
<p>En caso de que el programa tuviera continuidad como política pública: ¿Cuáles serían tus recomendaciones? ¿Qué cambios o mejoras propondrías para fortalecer el programa? (pregunta abierta)</p>
<p>Otros comentarios que quieras agregar (pregunta abierta)</p>