Informe Censos 2011:
Montevideo y Área Metropolitana

Noviembre, 2013

Intendencia de Montevideo
Planificación
PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA
UNIDAD DE ESTADÍSTICA y GESTIÓN ESTRATÉGICA

Índice general

Introducción **9**

Consideraciones metodológicas **10**

1. Área Metropolitana **11**
1.1. Información general . . . 12
1.2. Población . . . 14
1.3. Crecimiento . . . 16
1.4. Una nueva división política administrativa . . . 18

2. Montevideo **22**
2.1. Población . . . 22
2.1.1. Distribución de la población en el territorio . . . 22
2.1.2. Cantidad . . . 25
2.1.3. Crecimiento . . . 25
2.1.4. Estructura de la población . . . 26
2.1.5. Fecundidad . . . 36
2.1.6. Situación conyugal . . . 39
2.1.7. Ascendencia étnico racial . . . 41
2.1.8. Educación . . . 42
2.1.9. Indicadores laborales . . . 51
2.2. Hogares . . . 55
2.2.1. Cantidad . . . 55
2.2.2. Tamaño . . . 55
2.2.3. Hacinamiento . . . 56
2.2.4. Necesidades básicas insatisfechas . . . 58
2.3. Viviendas . . . 60
2.3.1. Densidad . . . 60
2.3.2. Cantidad . . . 61
2.3.3. Condición de ocupación . . . 63
2.3.4. Tenencia . . . 64
2.3.5. Tipo de vivienda . . . 66
2.3.6. Grado de adecuación . . . 67

3. Migración interna y movilidad cotidiana **69**
3.1. Migración interna . . . 69
3.2. Movilidad cotidiana . . . 76
3.2.1. Movilidad interna del Área Metropolitana . . . 84

4. Anexo metodológico **91**
4.1. Área Metropolitana: 91
4.2. Población 91
4.3. Educación 92
4.4. Indicadores laborales 92
4.5. Hogares 93
4.6. Viviendas 94
4.7. Migración y movilidad 96
4.8. Cuestionario para Viviendas, Hogares y Personas de los Censos 2011 96

Índice de cuadros

1.1. Características de la población de los departamentos del Área Metropolitana, total y país (frecuencia). Censo 2011 . . . 14
1.2. Densidades poblacionales de los departamentos del Área Metropolitana . . . 15
1.3. Tasas de crecimiento intercensal de los departamentos del Área Metropolitana . . . 17
1.4. Personas por Municipio para Montevideo (frecuencia y distribución). Censo 2011. . . . 19
1.5. Personas por Municipio en Canelones (frecuencia y distribución). Censo 2011. . . . 20
1.6. Personas por Municipio para San José (frecuencia y distribución). Censo 2011. . . . 21

2.1. Personas, área (hectáreas) y densidad por CCZ según zona primaria (frecuencia). Censo 2011 . . . 23
2.2. Personas por CCZ según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011 . . . 25
2.3. Índice de crecimiento intercensal de los períodos 1996-2004 y 2004-2011 . . . 26
2.4. Personas por CCZ según rangos de edades (frecuencia y distribución). Censo 2011 . . . 27
2.5. Índice de masculinidad para los censos 1996, 2004 y 2011 . . . 33
2.6. Índice de renovación para los censos 1996, 2004 y 2011 . . . 34
2.7. Índice de dependencia total para los censos 1996, 2004 y 2011 . . . 35
2.8. Promedio de hijos nacidos vivos para mujeres mayores de 14 años por CCZ según rango de edad (frecuencia). Censos 1996 y 2011. . . . 36
2.9. Promedio de hijos nacidos vivos para mujeres mayores de 14 años por CCZ según nivel educativo (frecuencia). Censos 1996 y 2011. . . . 38
2.10. Situación conyugal de las personas de 18 años o más por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011 . . . 39
2.11. Situación conyugal de las personas de 18 años o más por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 1996 . . . 39
2.12. Ascendencia principal de las personas por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011 . . . 41
2.13. Analfabetismo para las personas de 15 años o más por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 1996 43
2.14. Analfabetismo para las personas de 15 años o más por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011 43
2.15. Asistencia a educación preescolar de los niños de 0 a 3 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011 . . . 44
2.16. Asistencia a educación formal de los niños de 4 a 5 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011 . . . 45
2.17. Asistencia a educación formal de los niños de 6 a 11 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011 . . . 46
2.18. Asistencia a educación formal de personas de 12 a 17 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011. . . . 46
2.19. Personas entre 8 y 15 años con rezago escolar por CCZ según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011. . . . 47
2.20. Promedio de años de estudio formal para las personas de 21 años o más por CCZ. Censo 2011. . . . 48
2.21. Clima educativo para los hogares con personas entre 21 y 65 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011. . . . 49

2.22. Nivel educativo para personas entre 21 y 65 años por CCZ (frecuencia). Censo 2011. 50
2.23. Nivel educativo para personas entre 21 y 65 años por CCZ (distribución). Censo 2011. 50
2.24. Tasa de actividad, empleo y desempleo por CCZ. Censos 1996 y 2011. 52
2.25. Tasas de actividad, empleo y desempleo por CCZ según sexo. Censo 2011. 54
2.26. Hogares por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011. 55
2.27. Promedio de personas por hogar por CCZ. Censo 2011. 56
2.28. Hogares en situación de hacinamiento por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011. 57
2.29. Hogares con NBI por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011. 58
2.30. Viviendas, área (hectáreas) y densidad por CCZ según zona primaria (frecuencia). Censo 2011. . . 60
2.31. Viviendas por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011. 62
2.32. Condición de ocupación de la vivienda por CCZ (frecuencia). Censo 2011. 63
2.33. Condición de ocupación de la vivienda por CCZ (distribución). Censo 2011. 63
2.34. Tenencia de la vivienda por CCZ (frecuencia y distribución).Censo 2011. 64
2.35. Tipo de vivienda por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011. 66
2.36. Condición de la vivienda por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011. 67

3.1. Flujo de personas que nacieron en un lugar distinto al que viven actualmente por departamento de origen y destino (frecuencia). Censo 2011. 70
3.2. Flujo de personas que nacieron en un lugar distinto al que viven actualmente por departamento de origen y destino (distribución). Censo 2011. 70
3.3. Emigrantes de Montevideo por departamento de destino e inmigrantes a Montevideo por departamento de origen (frecuencia y distribución). Censo 2011. 72
3.4. Flujo de personas que hace 5 años residían en un departamento diferente al que residen actualmente por departamento de origen y destino (frecuencia). Censo 2011. 73
3.5. Flujo de personas que hace 5 años residían en un departamento diferente al que residen actualmente por departamento de origen según destino (distribución). Censo 2011. 73
3.6. Emigrantes recientes de Montevideo por departamento de destino e inmigrantes recientes a Montevideo por departamento de origen (frecuencia y distribución). Censo 2011. 75
3.7. Personas que estudian y/o trabajan en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian y/o trabajan (frecuencia). Censo 2011. 77
3.8. Personas que estudian y/o trabajan en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian y/o trabajan (distribucińn). Censo 2011. 77
3.9. Personas que trabajan en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde trabajan (frecuencia). Censo 2011. 79
3.10. Personas que trabajan en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde trabajan (distribución). Censo 2011. 79
3.11. Personas que estudian en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian (frecuencia). Censo 2011. 82
3.12. Personas que estudian en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian (distribución). Censo 2011. 82
3.13. Personas que trabajan y/o estudian en un departamento del Área Metropolitana distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian y/o trabajan (frecuencia). Censo 2011. 85
3.14. Personas que trabajan y/o estudian en un departamento del Área Metropolitana distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian y/o trabajan (distribución). Censo 2011. 85
3.15. Personas ocupadas del Área Metropolitana que trabajan en Montevideo por rangos de edades según sexo (frecuencias y distribución). Censo 2011. 86

3.16. Personas ocupadas del Área Metropolitana que trabajan en Montevideo por nivel educativo según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011. 87
3.17. Personas del Área Metropolitana que estudian en Montevideo por rangos de edades según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011. 87
3.18. Personas del Área Metropolitana que estudian en Montevideo por nivel educativo según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011. 88
3.19. Personas ocupadas de Montevideo que trabajan en otro departamento del Área Metropolitana por rangos de edades según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011. 88
3.20. Personas ocupadas de Montevideo que trabajan en otro departamento del Área Metropolitana por nivel educativo y sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011. 89
3.21. Personas de Montevideo que estudian en otro departamento del Área Metropolitana por rangos de edades según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011. 89
3.22. Personas de Montevideo que estudian en otro departamento del Área Metropolitana por nivel educativo según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011. 89

Índice de figuras

1.1. Ubicación del Área Metropolitana en el país . . . 12
1.2. Área Metropolitana . . . 13
1.3. Distribución porcentual de la población de Montevideo, Canelones y San José por sexo y grupos quinquenales de edad . . . 15
1.4. Tasa anual media de crecimiento de la población (por cien), según departamento, 2004-2011. Fuente: INE, 2012 . . . 17
1.5. Montevideo dividido en Municipios y Centros Comunales Zonales . . . 18
1.6. Departamento de Canelones . . . 19
1.7. Departamento de San José . . . 21

2.1. Mapa por CCZ y Zonificación Primaria del Plan de Ordenamiento Territorial− Plan Montevideo . 22
2.2. Densidad de personas por CCZ . . . 23
2.3. Densidad de población en zona urbana por CCZ . . . 23
2.4. Densidad suburbana por CCZ . . . 23
2.5. Densidad rural por CCZ . . . 23
2.6. Personas por CCZ . . . 25
2.7. Crecimiento intercensal . . . 26
2.8. Pirámide poblacional Montevideo . . . 27
2.9. Pirámides poblacionales CCZ 1 al 6 . . . 29
2.10. Pirámides poblacionales CCZ 7 al 12 . . . 30
2.11. Pirámides poblacionales CCZ 13 al 18 . . . 31
2.12. Índice de masculinidad . . . 33
2.13. Índice de renovación . . . 34
2.14. Índice de dependencia total . . . 35
2.15. Porcentaje de personas mayores de 65 años . . . 36
2.16. Porcentaje de personas menores de 15 años . . . 36
2.17. Porcentaje de personas entre 15 y 65 años . . . 36
2.18. Porcentaje de personas en unión libre . . . 40
2.19. Porcentaje de personas divorciadas . . . 40
2.20. Porcentaje de personas casadas . . . 40
2.21. Porcentaje de personas con principal ascendencia afro . . . 41
2.22. Porcentaje de personas que no saben leer y escribir para los años 1996 y 2011 . . . 43
2.23. Porcentaje de niños de 0 a 3 años de edad que asisten a un centro de educación preescolar . . . 44
2.24. Porcentaje de niños de 4 y 5 años de edad que asisten a un centro de educación formal . . . 45
2.25. Porcentaje de niños entre 6 y 11 años que asisten a centro educativo . . . 46
2.26. Porcentaje de personas entre 12 y 17 años que asisten a centro educativo . . . 46
2.27. Porcentaje de personas entre 8 y 15 años con rezago escolar . . . 47
2.28. Promedio de años de estudio formal personas de 21 años o más . . . 48
2.29. Porcentaje de hogares con clima educativo bajo . . . 49

2.30. Porcentaje de hogares con clima educativo medio . . . 49
2.31. Porcentaje de hogares con clima educativo alto . . . 49
2.32. Porcentaje de personas con primaria completa e incompleta . . . 51
2.33. Porcentaje de personas con magisterio o profesorado, universidad o similar y posgrado . . . 51
2.34. Tasa de Actividad para los años 1996 y 2011 . . . 52
2.35. Tasa de Empleo para los años 1996 y 2011 . . . 52
2.36. Tasa de Desempleo para los años 1996 y 2011 . . . 52
2.37. Cantidad de hogares por CCZ . . . 55
2.38. Promedio de personas por hogar . . . 56
2.39. Porcentaje de hogares que presentan hacinamiento . . . 57
2.40. Porcentaje de hogares que presentan al menos una NBI . . . 59
2.41. Densidad de viviendas . . . 61
2.42. Cantidad total de viviendas . . . 62
2.43. Viviendas desocupadas . . . 62
2.44. Tenencia de la vivienda: propietarios . . . 65
2.45. Tenencia de la vivienda: inquilinos . . . 65
2.46. Tenencia de la vivienda: ocupantes . . . 65
2.47. Porcentaje de viviendas adecuadas . . . 67
2.48. Porcentaje de viviendas medianamente adecuadas . . . 67
2.49. Porcentaje de viviendas inadecuadas . . . 67

3.1. Emigrantes e inmigrantes por departamento . . . 71
3.2. Emigrantes e inmigrantes de Montevideo por departamento (porcentaje) . . . 72
3.3. Emigrantes e inmigrantes recientes por departamento . . . 74
3.4. Emigrantes e inmigrantes recientes de Montevideo por departamento (porcentaje) . . . 75
3.5. Flujos de movilidad interdepartamental desde y hacia Montevideo . . . 78
3.6. Flujos de movilidad interdepartamental desde y hacia Montevideo por motivos laborales . . . 81
3.7. Personas que entran a Montevideo en forma cotidiana por motivos de trabajo . . . 81
3.8. Flujos de movilidad interdepartamental desde y hacia Montevideo por motivos de estudio . . . 83
3.9. Personas que entran a Montevideo en forma cotidiana por motivos de estudio . . . 84
3.10. Flujos de movilidad Área Metropolitana . . . 85
3.11. Personas que entran diariamente a Montevideo por motivos laborales y/o de estudio desde el Área Metropolitana . . . 86

Introducción

Esta publicación tiene como objetivo presentar información de los últimos censos realizados en Uruguay (Censos 2011) para el departamento de Montevideo. A su vez, se propone comparar la evolución de algunas variables entre el Censo de 1996, el Censo Fase-1 de 2004 y los Censos 2011.

El informe se estructura en cuatro capítulos: I) Área Metropolitana, II) Montevideo, III) Movilidad y Migración, y IV) Anexo metodológico. El primer capítulo se centra en la descripción del Área Metropolitana, para lo cual presenta algunos datos generales en base a una desagregación departamental: límites y extensión territorial, organización político-administrativa e información relativa a la población, tal como crecimiento y evolución, estructura de edades y distribución en el territorio. El segundo capítulo contiene información de la población, los hogares y las viviendas del departamento de Montevideo, desagregada por Centro Comunal Zonal (CCZ). El tercer capítulo incorpora un análisis de los movimientos migratorios y de la movilidad cotidiana en el país, y en particular de los flujos que refieren a Montevideo y al Área Metropolitana. Por último, incluye un anexo metodológico donde se explicitan las definiciones y conceptos utilizados a lo largo del documento.

Consideraciones metodológicas

El Proyecto Censos 2011 a cargo del INE tuvo los siguientes objetivos:

- actualizar la Base Cartográfica del Instituto y la toponimia (origen y significado de los nombres de los lugares)
- actualizar el Directorio de Domicilios con fines estadísticos
- realizar el 1° Censo de Entorno Urbanístico (características ambientales del territorio, existencia de servicios, información de los espacios públicos, calles, veredas)
- realizar el 8° Censo Nacional de Población (cantidad de población, crecimiento intercensal, distribución por edad y sexo)
- realizar el 4° Censo Nacional de Hogares (características, disponibilidad de servicios, nivel de confort y equipamiento de los hogares particulares)
- realizar el 6° Censo Nacional de Viviendas (cantidad, distribución, características, estado y destino)
- realizar el Censo Nacional de Locales con actividad económica

El presente documento utiliza información de los Censos de Población, de Hogares y de Viviendas[1].

La forma de registrar a las personas en el último Censo de Población fue significativamente distinta a la de operativos anteriores. En vez de preguntar por quiénes durmieron la noche anterior en esa vivienda (Censo de Hecho), se preguntó por las personas que residen habitualmente en esa vivienda (Censo de Derecho).

En los datos publicados por el INE la población total del país incluye la población censada, considerando las personas en situación de calle, y la estimación de los moradores ausentes (población residente en viviendas particulares que al momento del trabajo de campo estaban ausentes o se negaron a proporcionar sus datos). Este dato aparece en los cuadros 1.1 y 1.2 del informe. Sin embargo, debe señalarse que para la elaboración del resto del informe se utiliza una base de datos del INE que no considera la población en situación de calle (353 personas en Montevideo). También debe tenerse en cuenta que por diferentes motivos no todas las preguntas son relevadas para todas las personas, razón por la cual el total de población considerada difiere en algunos cuadros. Esto mismo sucede en los casos en el que la información refiere a hogares y viviendas.

La información correspondiente a Montevideo, a partir del capítulo 2 se presenta desagregada por CCZ. La mayoría de las variables se acompañan de un cuadro y figura/s asociada/s que deben observarse conjuntamente para una mejor interpretación. En el caso de los mapas, la distinta intensidad del color refleja el valor que adopta la variable en cada CCZ. Los colores más intensos reflejan mayores valores.

[1] El cuestionario para Viviendas, Hogares y Personas de los Censos 2011 se adjunta en el Anexo 4.

Capítulo 1

Área Metropolitana

Este capítulo presenta un panorama general del área metropolitana y de los departamentos que la integran. Se incluye información sobre la población y el crecimiento, y datos de población de los municipios de los departamentos de Canelones, San José y Montevideo.

Desde hace ya algunas décadas se cuenta con evidencia suficiente para afirmar la relevancia del abordaje de los fenómenos metropolitanos. Esta evidencia no solo está dada por el hecho de que lo metropolitano se torna objeto de conceptualización teórica sino también por el creciente espacio que ocupa en las agendas políticas y técnicas.

En nuestro caso, el territorio metropolitano ha sido configurado como resultado de dinámicas económicas, sociales, culturales, político-institucionales y ambientales que no obedecen a una planificación del conjunto, pero que hoy son de una magnitud tal que justifican un abordaje integral, flexible y con visión estratégica. Sin embargo, a la vez que se requiere un abordaje como un todo que reconozca su funcionamiento como una unidad y que permita aprovechar sus potencialidades, es necesario reconocer las diferencias existentes a la interna del Área que llevan a considerarla como un territorio heterogéneo. Pensar el territorio metropolitano implica identificar potencialidades de desarrollo, a la vez que pone sobre la mesa un gran número de problemáticas a considerar desde nuevos enfoques.

En nuestro país el programa "Agenda Metropolitana", que surge en el año 2005 a partir del acuerdo de los gobiernos departamentales de Canelones, Montevideo y San José, constituye un paso importante para el abordaje y tratamiento del fenómeno metropolitano, apuntando al desarrollo integral del territorio en forma articulada[1].

Por otra parte, en el año 2011, en el marco de lo establecido por la Ley Nº 18.308 de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible y como producto de un proceso de concertación interinstitucional, fueron aprobadas las Estrategias Regionales Metropolitanas por parte del Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y de las Juntas Departamentales de los tres departamentos involucrados.

Las mismas contienen determinaciones en materia de objetivos regionales de mediano y largo plazo, lineamientos de estrategia territorial, la planificación de servicios e infraestructuras y propuestas de desarrollo regional y fortalecimiento institucional. Se trata de un primer antecedente de desarrollo de un instrumento de ordenamiento territorial de carácter estructural, de aplicación a escala supradepartamental, cuyo objeto es la planificación del desarrollo integrado y ambientalmente sustentable del Área Metropolitana.

Incorporar lo metropolitano como dimensión de análisis y acción debe sortear la cuestión de cómo delimitar conceptual y espacialmente al fenómeno. Esto es, precisar los criterios que permiten establecer los límites de lo metropolitano y definir una forma de denominar al territorio comprendido en dichos límites (área, zona, región).

[1] Por mayor información sobre Agenda Metropolitana consultar: http://archivo.presidencia.gub.uy/metropolitana/

Varias son las opciones al respecto, por ejemplo, podría considerarse como un territorio urbano-rural que presenta varias centralidades en donde se identifican un conjunto de interrelaciones, definición que permitiría abarcar la totalidad del departamento de Montevideo, gran parte de Canelones y San José, y el sur de Florida. Sin embargo, a los efectos de esta publicación, el Área Metropolitana comprende la totalidad de los departamentos de Montevideo, Canelones y San José. Más allá de adherir a la idea de que el Área Metropolitana no se delimita por criterios político-administrativos sino que debe prestarse atención a la interacción que allí tiene lugar[2], esta decisión responde por un lado, a la intención de asumir el mismo criterio que se ha aplicado tanto para el Programa Agenda Metropolitana[3] como para el avance de las Estrategias Regionales Metropolitanas y, por otro, a criterios operativos que permiten cumplir de la forma más certera posible el objetivo de este informe. De otro modo, al estar condicionados por la disponibilidad de información proveniente del Censo (recabada por sección censal), los recortes en los territorios de Canelones y San José podrían desvirtuar las conclusiones.

1.1. Información general

A continuación las figuras 1.1 y 1.2 muestran los departamentos que comprende el Área Metropolitana (Montevideo, Canelones y San José) y su ubicación en el país.

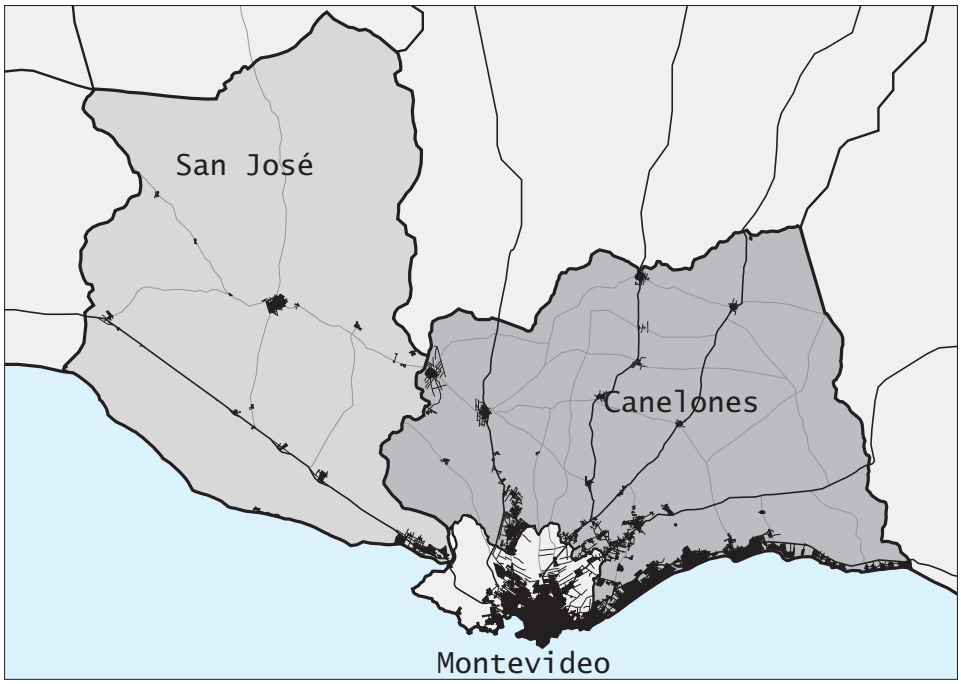
Figura 1.1: Ubicación del Área Metropolitana en el país



[2]Las relaciones laborales, la dinámica que se genera producto del uso de servicios (educación, salud, cultura), las restricciones o posibilidades que ofrece el mercado inmobiliario en el territorio, el sistema de transporte y comunicaciones, sumado a factores político-administrativos son elementos que en su interacción contribuyen a conformar /delimitar el fenómeno metropolitano.

[3]El Programa define como Área Metropolitana a: "*la región comprendida en el territorio de los Departamentos de Canelones, Montevideo y San José, en donde tienen lugar en forma interrelacionada e intensidad [sic], un conjunto de relaciones humanas (sociales, económicas, comerciales) y sus actividades básicas de intercambio, más allá de las competencias de los departamentos de la zona sur del país en torno a la presencia de la capital*". Asimismo plantea que no define un solo mapa del Área Metropolitana sino que cada acuerdo o proyecto podrá definir su delimitación geográfica.

Figura 1.2: Área Metropolitana



Montevideo, capital de la República Oriental del Uruguay, posee una superficie de 530 kilómetros cuadrados. Limita al oeste con el departamento de San José y al norte y este con el departamento de Canelones. Al sur tiene costas sobre el Río de la Plata, donde se ubica la bahía de Montevideo y el principal puerto del país. El departamento se encuentra dividido en ocho Municipios.

Canelones, cuya capital es la homónima, tiene una superficie de 4.536 kilómetros cuadrados. Además de su costa sobre el Río de la Plata, limita con Montevideo, al oeste con San José, al norte con Florida y al este con Lavalleja y Maldonado. Cuenta con veintinueve Municipios que abarcan todo su territorio.

Por su parte el departamento de San José, cuya capital es San José de Mayo, tiene una superficie de 4.992 kilómetros cuadrados. Sus límites son el Río de la Plata, al norte el departamento de Flores, al este Florida y Canelones, al sureste Montevideo y al oeste Colonia, con un pequeño contacto con Soriano. En San José existen dos Municipios: Ciudad del Plata y Libertad.

1.2. Población

De acuerdo a la definición de Área Metropolitana utilizada, la misma cuenta con 1.947.604 habitantes, de los cuales 921.112 son hombres (47 %) y 1.026.388 son mujeres (53 %). La población urbana asciende a 1.868.888 personas (96 %) en tanto que la rural es de 78.716 habitantes (4 %) (ver cuadro 1.1).

Cuadro 1.1: Características de la población de los departamentos del Área Metropolitana, total y país (frecuencia). Censo 2011

	Montevideo	Canelones	San José	Área Metropolitana	Uruguay
Población total	1.319.108	520.187	108.309	1.947.604	3.286.314
Hombres	613.990	253.124	53.998	921.112	1.577.725
Mujeres	705.014	267.063	54.311	1.026.388	1.708.481
Índice de masculinidad	87,1	94,8	99,4	89,7	92,3
Urbana	1.305.082	471.968	91.838	1.868.888	3.110.701
Rural	14.026	48.219	16.471	78.716	175.613

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INE, Censo 2011[4] [5]

Al comparar el Área con el total del país observamos que concentra el 59,3 % de la población, el 58,4 % de los hombres, el 60,1 % de las mujeres, el 60,1 % de la población urbana y el 44,8 % de la población rural. Sin embargo, como señalamos anteriormente, el Área Metropolitana es una realidad heterogénea que a la vez que amerita un abordaje como tal, requiere referir a las distintas realidades de los departamentos que la integran.

En primer lugar, cabe mencionar que Montevideo aporta más de dos tercios (67,7 %) de la población del Área. La población de Canelones significa el 26,7 % y la de San José solo el 5,56 %. Es innegable que la población uruguaya está distribuida muy desigualmente en el territorio y que Montevideo en tanto ciudad capital presenta no solo concentración de población, sino una primacía en tanto centro urbano.

Por su parte, Montevideo posee el mayor porcentaje de mujeres, lo que se evidencia en el índice de masculinidad más bajo del país (87 hombres cada 100 mujeres). San José es el departamento que presenta una relación más igualitaria entre hombres y mujeres, siendo la relación de masculinidad de 99 hombres cada 100 mujeres, superior al promedio nacional.

Con respecto a la población urbana y rural, mientras que el departamento de Montevideo tiene solo un 1 % de población rural, este porcentaje asciende a 9,3 % en Canelones y 15,2 % en San José.

Tal como se refleja en el cuadro 1.2 la realidad montevideana, con una densidad de 2.488,9 habitantes por kilómetro cuadrado, se diferencia del resto de los departamentos e incluso presenta una gran distancia respecto al promedio de 18,8 habitantes por kilómetro cuadrado en todo el país. Canelones a su vez se destaca en la realidad nacional ya que su densidad de 114,7 lo ubica en el segundo lugar. Maldonado (34,3), San José (21,7) y Colonia (20,2) completan el panorama de los departamentos con mayor densidad.

[4] La suma de los hombres y las mujeres de Montevideo no coincide con la población total ya que en esta se incluyen 104 personas en situación de calle con variable sexo ignorada.

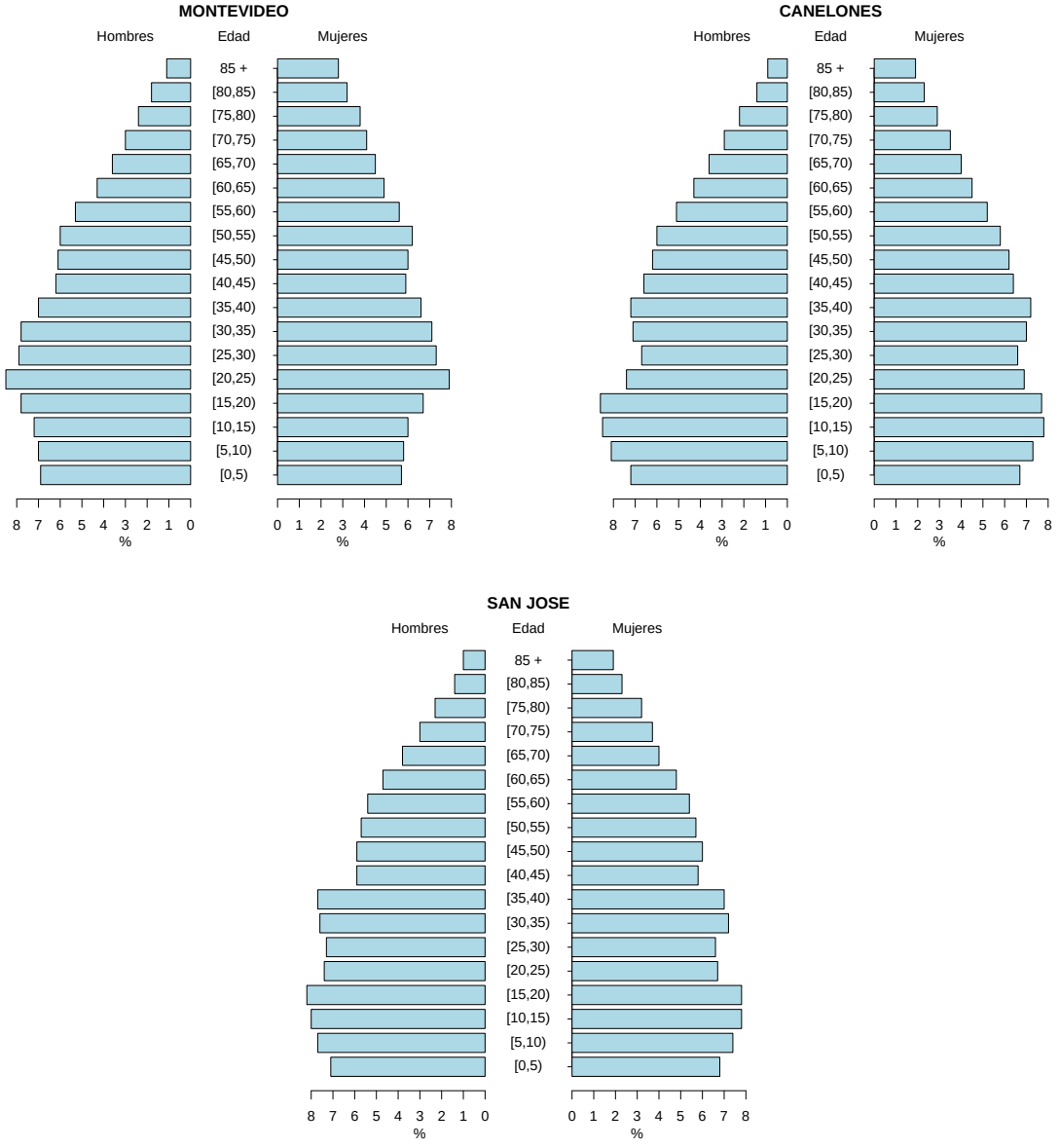
[5] La población total del país incluye la población censada y la estimación de los moradores ausentes (población residente en viviendas particulares que al momento del trabajo de campo estaban ausentes o se negaron a proporcionar sus datos).

Cuadro 1.2: Densidades poblacionales de los departamentos del Área Metropolitana

	Montevideo	**Canelones**	**San José**
Población total	1.319.108	520.187	108.309
Área (Km^2)	530	4536	4992
Densidad (hab/Km^2)	2488,9	114,7	21,7

Las pirámides de población (o edad) constituyen una herramienta útil para mostrar en forma gráfica la estructura etaria y por sexo de la población. Los datos aparecen agrupados en tramos de cinco años y a cada lado de la pirámide aparece el porcentaje que representan los hombres y las mujeres de cada grupo etario en el total de la población.

Figura 1.3: Distribución porcentual de la población de Montevideo, Canelones y San José por sexo y grupos quinquenales de edad



Las pirámides muestran para los tres departamentos una estructura poblacional envejecida ya que el porcentaje de personas de 65 años y más es en todos los casos superior al 10 %: 15,4 % en Montevideo; 13,3 % en San José y 12,8 % en Canelones. Al mismo tiempo, se observa que la proporción de la población menor de 20 años disminuye respecto a los restantes tramos de edad. Montevideo es el departamento que presenta el porcentaje más bajo de población menor de 15 años (19,2 %). Canelones y San José presentan valores similares: 22,8 % y 22,4 % respectivamente.

Estos resultados acompañan la tendencia de la población uruguaya que viene experimentando una agudización del proceso de envejecimiento similar a los países desarrollados, y característico de los países que se encuentran en una fase avanzada de la transición demográfica[6] (INE, 2012) [2]. Este proceso se refleja en que la base de la pirámide se contrae, lo que significa que se reduce el peso relativo de la población en edades más jóvenes (producto del descenso de la natalidad), y la parte superior se ensancha, es decir, aumenta la proporción de la población en los tramos de edades más avanzadas (como corolario del aumento de la esperanza de vida al nacer). El gráfico pierde su forma piramidal y refleja una forma más rectangular.

A nivel nacional, Montevideo (65,4 %), Canelones y San José (64,4 %), junto con Maldonado (65,5 %) presentan el porcentaje más alto de población entre 15 y 64 años. La migración interna[7] repercute en que en estos departamentos se encuentre mayor proporción de población potencialmente activa respecto al resto del país, ya que tanto Maldonado, Canelones como San José son departamentos que desde 1996 presentan saldos migratorios internos positivos (INE, 2012).

Por último, se observa que en los tres departamentos, al igual que a nivel nacional, la cantidad de hombres es menor en las edades más avanzadas, lo que se relaciona con la mayor esperanza de vida al nacer de las mujeres.

1.3. Crecimiento

La población, que puede considerarse "como el stock de personas de un territorio en un momento determinado", puede variar temporalmente en función de los cambios en la fecundidad, la mortalidad y la migración (inmigración y emigración). Si la unidad de análisis no se corresponde con el territorio nacional, sino con una división subnacional, la migración se relaciona con la migración interna (Macadar y Domínguez, 2008 pp. 83).

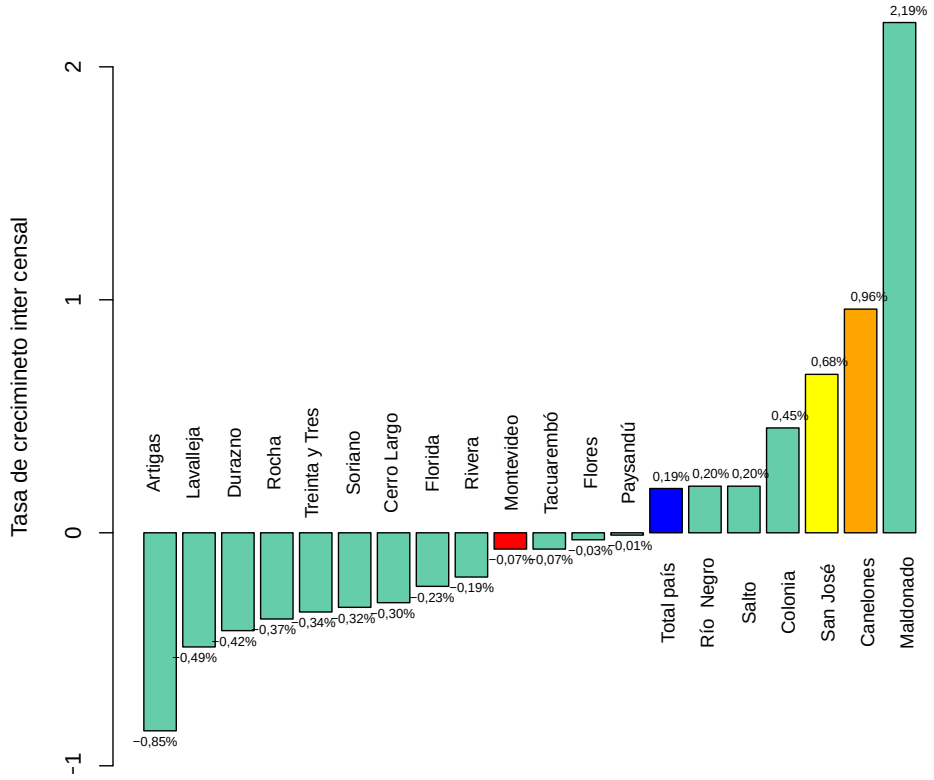
Como se observa en la figura 1.4 y el cuadro 1.3 la población uruguaya muestra un crecimiento anual de un 0,19 % en el período intercensal 2004-2011, manteniendo la tendencia a la desaceleración del crecimiento que se registra ya desde el período 1975-1985, que había mostrado saldos migratorios negativos como consecuencia de factores económicos y políticos. La excepción a esta tendencia lo constituye el período 1985-1996 que evidencia un incremento en el ritmo de crecimiento de la población respecto al período anterior (INE, 2012).

Al analizar el crecimiento poblacional por departamento corresponde destacar, que en tanto seis departamentos muestran un crecimiento positivo (Maldonado, Canelones, San José, Colonia, Salto y Río Negro), trece presentan tasas de crecimiento negativas. En particular se destaca el crecimiento que registra el departamento de Maldonado, ya que no solo duplica el de Canelones y triplica el de San José, sino que, junto con Colonia, son los únicos que superan el crecimiento del período intercensal anterior.

[6] La transición demográfica alude al proceso en que las poblaciones pasan de una situación de equilibrio de bajo crecimiento, que responde a alta natalidad y mortalidad, a otro equilibrio también de bajo crecimiento pero que se explica por baja natalidad y mortalidad (Pellegrino, 2008) [1].

[7] Por migración interna se entiende a los desplazamientos de la población que atraviesan límites geográficos o administrativos e implican traslados de residencia en donde tanto el lugar de origen como el de destino se ubican en un mismo país (Macadar y Domínguez, 2008) [3].

Figura 1.4: Tasa anual media de crecimiento de la población (por cien), según departamento, 2004-2011. Fuente: INE, 2012



Cuadro 1.3: Tasas de crecimiento intercensal de los departamentos del Área Metropolitana

	Montevideo	**Canelones**	**San José**	**Uruguay**
1963–1975	0,24	2,00	0,87	0,62
1975–1985	0,56	1,08	0,20	0,56
1985–1996	0,23	1,85	0,69	0,64
1996–2004	-0,15	1,15	0,80	0,32
2004–2011	-0,07	0,96	0,68	0,19

Analizando la realidad del Área Metropolitana se observa que en tanto Montevideo presenta un crecimiento negativo en los últimos dos períodos intercensales, Canelones y San José exhiben un crecimiento positivo (cuadro 1.3). Aunque en el último período (2004-2011) parece revertirse la tendencia ya que Montevideo decrece a un ritmo menor y Canelones y San José crecen a una tasa menor respecto al período 1996-2004.

La migración interna es el componente que más influye en las diferencias en el crecimiento poblacional que presentan los departamentos del Área Metropolitana en los últimos períodos intercensales (INE, 2012). La evolución de la población de Montevideo desde 1963 al 2011 muestra una tendencia al estancamiento del crecimiento y en los últimos años de decrecimiento que puede explicarse por una conjunción de factores: menor afluencia de migrantes internos, traslado de los montevideanos hacia zonas de residencia en Canelones y en menor medida hacia San José, y emigración internacional (Pellegrino, 2003, 2008) [4] [1].

Por su parte, tanto Canelones como San José registran un porcentaje de la población nacida en otro departamento superior a la media nacional (INE, 2012). Este fenómeno adquiere relevancia en la medida en que Montevideo atenúa su peso como atractora de la población. Las dinámicas migratorias serán analizadas en capítulo 3 con mayor profundidad.

1.4. Una nueva división política administrativa

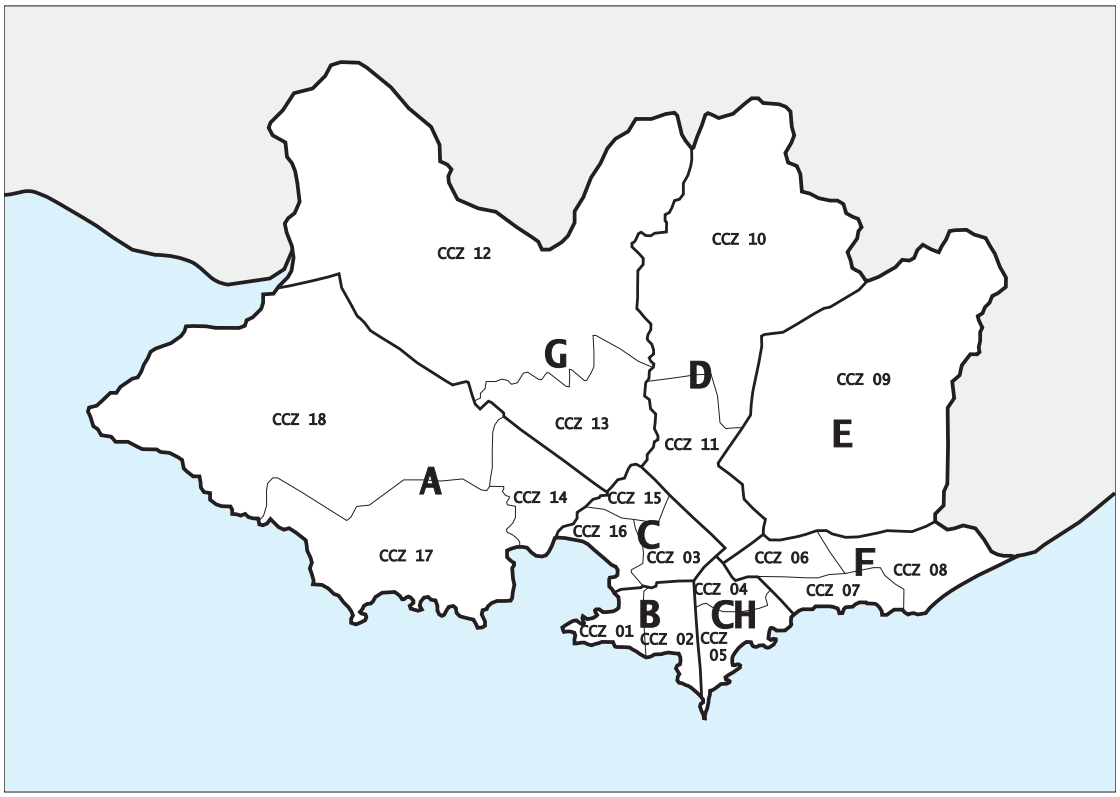
A partir del año 2010, con la puesta en vigencia de la Ley de Descentralización Política y Participación Ciudadana[8] Uruguay cuenta con un tercer nivel de gobierno y administración: los Municipios. Los gobiernos municipales están integrados por cinco miembros: un/a alcalde/esa y cuatro concejales municipales.

El principal cambio con respecto a la situación anterior está dado por el hecho de contar con autoridades electas democráticamente y el reconocimiento del ámbito local como lugar de expresión y satisfacción de necesidades, así como de participación ciudadana.

Actualmente existen ochenta y nueve Municipios en el país que se distribuyen de manera dispar en el territorio. Canelones tiene veintinueve Municipios (casi un tercio del total), Montevideo, ocho y San José, dos. Canelones, Montevideo y Maldonado son los únicos departamentos que tienen todo su territorio municipalizado por iniciativa de los respectivos intendentes y entre los tres concentran la mitad de los Municipios del país.

El caso de Montevideo se diferencia del resto de los departamentos en la medida en que desde los noventa comienza a desarrollarse un sistema de descentralización política y participación ciudadana que resulta un valioso antecedente para el modelo que se implanta a nivel nacional. Montevideo había sub dividido su territorio en dieciocho jurisdicciones e instalado en cada una ellas tres órganos con funciones diferentes: las Juntas Locales, autoridades políticas con funciones ejecutivas, los Centros Comunales Zonales (CCZ), unidades administrativas con funciones operativas, técnicas y profesionales, y los Concejos Vecinales (CV), órganos de participación ciudadana para el asesoramiento y control de la gestión. A partir de la creación del tercer nivel de gobierno las Juntas Locales ceden lugar a los Concejos Municipales y tanto los Centros Comunales como los Concejos Vecinales se integran a la jurisdicción municipal.

Figura 1.5: Montevideo dividido en Municipios y Centros Comunales Zonales



[8]Ley Nº 18.567 y sus posteriores ajustes en las leyes: 18.644, 18.653 y 18.659.

Como se observa en el cuadro 1.4 el Municipio A es el que concentra mayor cantidad de población montevideana (15,8 %) y el Municipio B el que reúne la menor cantidad de personas (11,2 %). No existe una gran diferencia entre el resto de los Municipios en cuanto a la cantidad de población, aunque difieren en cuanto a la extensión de sus territorios.

Cuadro 1.4: Personas por Municipio para Montevideo (frecuencia y distribución). Censo 2011.

Municipios	Personas	Distribución
A	207911	15,8
B	147577	11,2
C	148952	11,3
CH	159528	12,1
D	181213	13,7
E	153395	11,6
F	168877	12,8
G	151302	11,5
Total	1318755	100

Nota: La población total del departamento de Montevideo difiere en este cuadro de la información presentada en los cuadros 1.1 y 1.2. Con excepción de esos cuadros, que se basan en los datos publicados por el INE que incluyen la población en situación de calle (353 personas), el informe utiliza la información de la base de datos del INE que no contiene a la población en situación de calle.

Figura 1.6: Departamento de Canelones



Cuadro 1.5: Personas por Municipio en Canelones (frecuencia y distribución). Censo 2011.

Municipios	Personas	Distribución
Aguas Corrientes	1047	0,2
Atlántida	9562	2,0
Barros Blancos	31650	6,7
Canelones	22371	4,7
Ciudad de la Costa	90155	19,1
Colonia Nicolich	15053	3,2
Empalmes Olmos	5472	1,2
Joaquín Suarez	17855	3,8
La Floresta	8623	1,8
La Paz	22936	4,9
Las Piedras	71552	15,2
Los Cerrillos	2861	0,6
Migues	2253	0,5
Montes	1760	0,4
Pando	29727	6,3
Parque del Plata	11042	2,3
Paso Carrasco	21318	4,5
Progreso	17733	3,8
Salinas	21963	4,7
San Antonio	1631	0,3
San Bautista	2493	0,5
San Jacinto	4863	1,0
San Ramón	7133	1,5
Santa Lucía	16889	3,6
Santa Rosa	3727	0,8
Sauce	6132	1,3
Soca	2139	0,5
Tala	5228	1,1
Toledo	16758	3,6
Total	471970	100

Fuente: INE, Censo 2011 e Intendencia de Canelones, Dirección General de Gobiernos Locales [9].

En Canelones la diferencia entre los Municipios es considerable: mientras que Ciudad de la Costa concentra el 19,1 % de la población y Las Piedras el 15 %, Aguas Corrientes concentra el 0,2 % de la población canaria.

[9]No incluye la población rural del departamento (48.219 personas).

Figura 1.7: Departamento de San José



Cuadro 1.6: Personas por Municipio para San José (frecuencia y distribución). Censo 2011.

Municipios	**Personas**	**Distribución**
Ciudad del Plata	31145	28, 8
Libertad	10589	9, 8

Fuente: elaboración propia en base a datos del INE, Censo 2011[10]

El cuadro 1.6 muestra que, en tanto en el Municipio de Ciudad del Plata reside casi el 29 % de la población del departamento de San José, en el de Libertad lo hace casi el 10 %. El restante 61 % de la población maragata no pertenece a ningún municipio.

[10]La población del Municipio de Libertad incluye la población de la localidad de Libertad y de Kiyú−Ordeig.

Capítulo 2

Montevideo

Este capítulo contiene una descripción de la población, los hogares y viviendas del departamento. La información se presenta desagregada por CCZ[1].

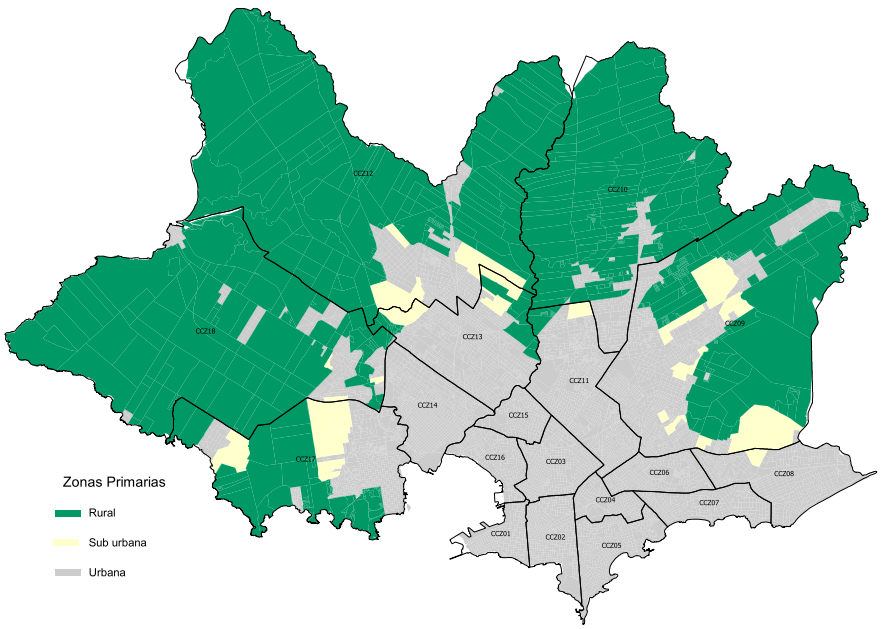
2.1. Población

Esta sección presenta información correspondiente a la población de Montevideo: tamaño, distribución en el territorio, crecimiento en los períodos intercensales 1996-2004 y 2004-2011, estructura de la población por edad y sexo, fecundidad, situación conyugal, ascendencia étnico racial, situación educativa e indicadores laborales.

2.1.1. Distribución de la población en el territorio

La figura 2.1 muestra que la mayoría de los CCZ abarcan solo suelo urbano (CCZ 1, 2, 3, 4, 5, 6 ,7, 14, 15 y 16), uno comprende suelo urbano y suburbano o potencialmente urbanizable (CCZ 8), uno suelo urbano y rural (CCZ 10), y seis tienen tanto suelo urbano, como suburbano y rural (CCZ 9, 11, 12, 13, 17 y 18). Así, la zona rural se encuentra en la jurisdicción de siete CCZ pero se concentra en los CCZ 9, 10, 12, 17 y 18.

Figura 2.1: Mapa por CCZ y Zonificación Primaria del Plan de Ordenamiento Territorial– Plan Montevideo



[1]Por información sobre los límites y los barrios que componen cada CCZ consultar: http://municipios.montevideo.gub.uy

Cuadro 2.1: Personas, área (hectáreas) y densidad por CCZ según zona primaria (frecuencia). Censo 2011

	Urbana			Sub urbana			Rural			Total		
CCZ	**Personas**	**Área**	**Densidad**	**Personas**	**Área**	**Densidad**	**Personas**	**Área**	**Densidad**	**Personas**	**Área**	**Densidad**
CCZ01	46361	460	100, 8	0	0	––	0	0	––	46361	460	100, 8
CCZ02	101216	700	144, 6	0	0	––	0	0	––	101216	700	144, 6
CCZ03	82244	765	107, 5	0	0	––	0	0	––	82244	765	107, 5
CCZ04	37643	394	95, 5	0	0	––	0	0	––	37643	394	95, 5
CCZ05	121885	820	148, 6	0	0	––	0	0	––	121885	820	148, 6
CCZ06	59030	631	93, 5	0	0	––	0	0	––	59030	631	93, 5
CCZ07	51016	672	75, 9	0	0	––	0	0	––	51016	672	75, 9
CCZ08	43156	1339	32, 2	193	56	3, 4	0	0	––	43349	1395	31, 1
CCZ09	145190	2513	57, 8	6253	921	6, 8	17434	5089	3, 4	168877	8522	19, 8
CCZ10	34816	637	54, 7	0	0	––	11128	6093	1, 8	45944	6730	6, 8
CCZ11	132662	1751	75, 8	1370	61	22, 5	1237	100	12, 4	135269	1912	70, 7
CCZ12	50167	1055	47, 6	1846	426	4, 3	5962	10725	0, 6	57975	12205	4, 8
CCZ13	89800	1635	54, 9	2636	231	11, 4	891	399	2, 2	93327	2265	41, 2
CCZ14	83112	1317	63, 1	0	0	––	0	0	––	83112	1317	63, 1
CCZ15	29091	433	67, 2	0	0	––	0	0	––	29091	433	67, 2
CCZ16	37617	539	69, 8	0	0	––	0	0	––	37617	539	69, 8
CCZ17	74238	1227	60, 5	3920	636	6, 2	4973	2039	2, 4	83131	3903	21, 3
CCZ18	28503	773	36, 9	755	67	11, 3	12410	8298	1, 5	41668	9137	4, 6
Total	1247747	17661	70, 6	16973	2398	7, 1	54035	32742	1, 7	1318755	52801	25, 0

Figura 2.2: Densidad por CCZ

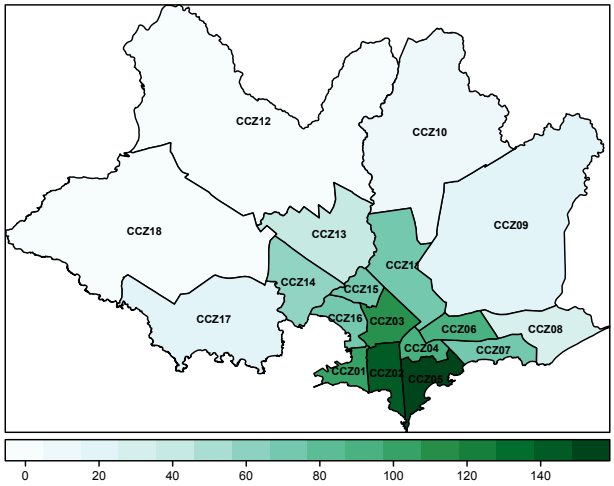


Figura 2.3: Densidad urbana por CCZ

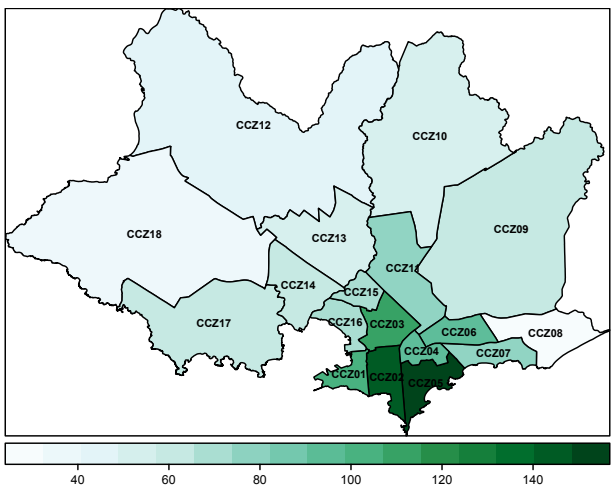


Figura 2.4: Densidad suburbana por CCZ

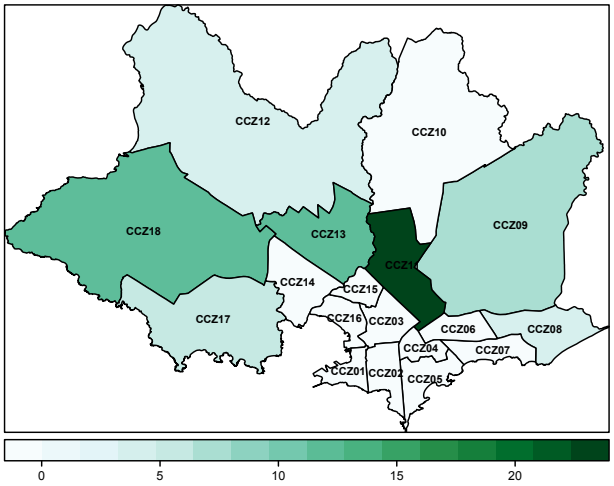
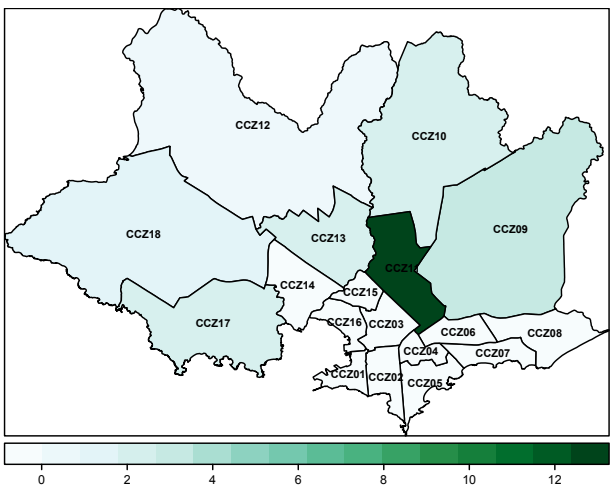


Figura 2.5: Densidad rural por CCZ



Se utiliza la densidad de población[2] para poder visualizar la relación que existe entre la cantidad de personas que viven en el territorio y la extensión de este. El cuadro (2.1) y las cuatro figuras asociadas (2.2, 2.3, 2.4 y 2.5) presentan: la densidad urbana[3], la densidad suburbana[4], la densidad rural[5] y la densidad de población total de Montevideo por CCZ.

Mientras el territorio montevideano es predominantemente rural: 62 % suelo rural, 33,4 % suelo urbano y 4,5 % suburbano, la población montevideana es predominantemente urbana: 94,6 % de la población es urbana, 1,3 % es suburbana y 4,1 % es rural[6].

Si bien la densidad de población de Montevideo es 25 habitantes por hectárea (en adelante hab/ha), al dividirlo en las distintas categorías de suelos resulta que la densidad de población urbana es 70,6, en tanto que la densidad de población suburbana es 7,1 y la de población rural es 1,7 hab/ha. De los datos se desprende una baja densidad de población del área rural cuyo territorio representa casi el doble del área urbana.

Si se observa la distribución por CCZ, los más densos son los CCZ 5 y 2, con 148,6 y 144,6 hab/ha respectivamente. Si a estos se adicionan los CCZ 1, 3, 4 y 6 completamos el panorama de CCZ con mayor densidad de población (todos con más de 93 hab/ha). Por otro lado, los CCZ 10, 12 y 18 son los que presentan menor densidad, siendo menor a 10 habitantes por hectárea en todos los casos (6,8, 4,8 y 4,6 hab/ha respectivamente).

Al hacer la división en los distintos suelos, dentro de los CCZ que presentan todo su territorio en suelo urbano o potencialmente urbanizable, se destaca la baja densidad (32,2 hab/ha) que presenta el CCZ 8, con un valor inferior a la mitad de los restantes CCZ en igual suelo (CCZ 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7).

Los CCZ 11 y 13, si bien contienen los tres tipos de suelos, en su mayoría son urbanos, pero presentan densidades muy dispares, ya que la densidad del área urbana del CCZ 11 es 75,8 hab/ha mientras que la del CCZ 13 es 54,9. A su vez, la densidad del área suburbana del CCZ 11 duplica a la del CCZ 13 y la densidad del área rural es 12,4 hab/ha mientras que para el CCZ 13 es 2,2 hab/ha. Si bien presentan superficies similares, el CCZ 11 tiene casi 42.000 personas más que el CCZ 13.

Como se mencionó anteriormente los CCZ 9, 10, 12, 17 y 18 abarcan los tres suelos: urbano, suburbano y rural, pero en todos ellos predomina el suelo rural, razón por la cual la densidad total o global de los mismos es la más baja de todos. De estos, los CCZ 9, 10 y 17 son los que presentan mayor densidad urbana, cercana a 60 habitantes por hectárea, mientras que el de menor densidad urbana es el CCZ 18 (36,9 hab/ha).

Cabe destacar la baja densidad de población en las áreas rurales para cualquiera de los CCZ que la abarcan, oscilando entre 0,6 y 3,4 hab/ha exceptuando el CCZ 11. Si bien su territorio está comprendido en los tres suelos, tiene muy baja extensión de suelo rural y es muy poblado. Las figuras 2.4 y 2.5 dan cuenta de ésto y evidencian que el CCZ 11 es el que tiene mayor densidad de población suburbana (22,4 hab/ha) y rural (12,4 hab/ha).

[2]Densidad=población/superficie (medida en hectáreas).

[3]Densidad urbana = población que habita en suelo urbano sobre la superficie del mismo en hectáreas.

[4]Densidad suburbana = población que habita en suelo suburbano sobre la superficie del mismo en hectáreas.

[5]Densidad rural = población que habita en suelo rural sobre la superficie que comprende.

[6]Se utiliza la Zonificación Primaria del Plan de Ordenamiento Territorial. Esta es la razón de la existencia de diferencias en los datos presentados en el cuadro 1.1 que utiliza los criterios del INE.

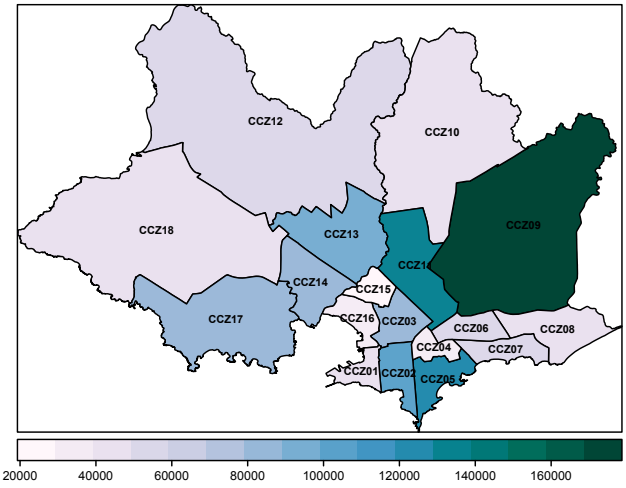
2.1.2. Cantidad

Como se mencionó anteriormente, en Montevideo viven 1.318.755 personas lo que representa el 40,12 % de la población del país siendo 613.756 hombres y 704.999 mujeres[7] (cuadro 2.2).

Cuadro 2.2: Personas por CCZ según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011

CCZ	Hombres	Mujeres	Personas	%
CCZ01	20957	25404	46361	3, 5
CCZ02	45023	56193	101216	7, 7
CCZ03	36982	45262	82244	6, 2
CCZ04	16668	20975	37643	2, 9
CCZ05	53453	68432	121885	9, 2
CCZ06	26810	32220	59030	4, 5
CCZ07	22976	28040	51016	3, 9
CCZ08	20345	23004	43349	3, 3
CCZ09	81215	87662	168877	12, 8
CCZ10	22384	23560	45944	3, 5
CCZ11	64067	71202	135269	10, 3
CCZ12	27627	30348	57975	4, 4
CCZ13	43914	49413	93327	7, 1
CCZ14	39001	44111	83112	6, 3
CCZ15	13092	15999	29091	2, 2
CCZ16	16906	20711	37617	2, 9
CCZ17	40349	42782	83131	6, 3
CCZ18	21987	19681	41668	3, 2
Total	613756	704999	1318755	100, 0

Figura 2.6: Total de personas por CCZ



La población no se distribuye de igual manera en los CCZ. Los CCZ 9, 11 y 5 concentran mayor cantidad de personas (12,8 %, 10,3 % y 9,2 % de la población total respectivamente). Por su parte, los CCZ 15, 16 y 4, en ese orden, son los que presentan un menor número de habitantes (reúnen entre el 2,2 y el 2,9 de la población total del departamento).

Al realizar una lectura por sexo, salvo en el CCZ 18 donde hay más hombres que mujeres, en el resto de los CCZ hay más mujeres que hombres. En particular en los CCZ 4 y 5 es donde se observa mayor distancia entre la cantidad de hombres y mujeres. Esto se analiza con mayor detalle a partir del índice de masculinidad en el ítem 2.1.4.

2.1.3. Crecimiento

El crecimiento poblacional en un territorio específico es el cambio cuantitativo de la población en un cierto período de tiempo. Resulta de sumar los nacimientos e inmigrantes a la población inicial, y restar las defunciones y los emigrantes registrados en el período analizado. Así el crecimiento demográfico tiene un componente natural (nacimientos menos defunciones) y un componente migratorio (inmigrantes menos emigrantes) (Pellegrino, 2008). Como se mencionó en la sección que analiza el crecimiento del Área Metropolitana, cuando la unidad de análisis es menor a la totalidad del territorio nacional, además debe considerarse el fenómeno de migración interna como otro factor que explica el cambio demográfico.

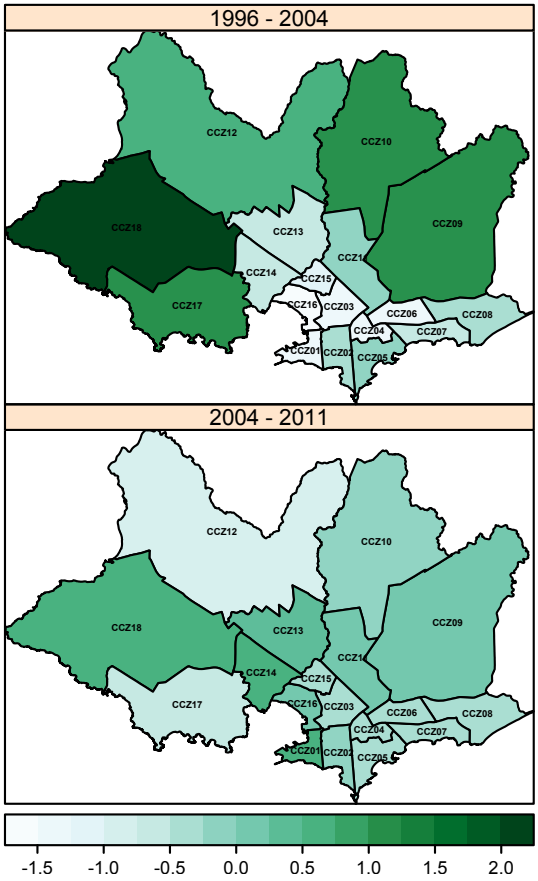
A continuación se presenta el crecimiento poblacional de Montevideo en los períodos intercensales 1996-2004 y 2004-2011.

[7]Estos datos difieren de los presentados en los cuadros 1.1 y 1.2 basados en la información del Censo 2011 publicada por el INE, ya que el presente informe utiliza la base de datos del INE que no contiene a la población en situación de calle.

Cuadro 2.3: Índice de crecimiento intercensal de los períodos 1996-2004 y 2004-2011

CCZ	1996-2004	2004-2011
CCZ01	$-1,3$	$0,6$
CCZ02	$-0,3$	$-0,1$
CCZ03	$-1,3$	$-0,3$
CCZ04	$-1,3$	$-0,4$
CCZ05	$-0,1$	$-0,4$
CCZ06	$-1,3$	$-0,4$
CCZ07	$-0,5$	$-0,3$
CCZ08	$-0,4$	$-0,4$
CCZ09	$1,0$	$0,2$
CCZ10	$1,0$	$-0,2$
CCZ11	$-0,1$	$0,1$
CCZ12	$0,6$	$-0,8$
CCZ13	$-0,5$	$0,3$
CCZ14	$-0,6$	$0,6$
CCZ15	$-1,2$	$-0,4$
CCZ16	$-1,5$	$0,1$
CCZ17	$1,0$	$-0,6$
CCZ18	$2,0$	$0,5$
Total	$-0,2$	$-0,1$

Figura 2.7: Crecimiento intercensal por CCZ



En el cuadro 2.3 se observa que Montevideo presenta tasas negativas de crecimiento poblacional para ambos períodos intercensales, siendo levemente menor la observada en el último período. Al incorporar una mirada por CCZ se aprecian comportamientos diferenciados en cuanto al crecimiento de la población (cuadro 2.3 y figura 2.7).

Para el período intercensal 1996-2004 se registra un crecimiento positivo de la población que habita en los CCZ 9, 10, 12, 17 y 18, mientras que en el resto se aprecia una reducción en la cantidad de habitantes. En el último período intercensal este comportamiento demográfico presenta algunos cambios. Si bien algunos CCZ continúan el proceso de despoblamiento (CCZ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 15), la mayoría de estos lo hace a un ritmo menor (salvo el CCZ 5 en que se agudiza y el 8 que permanece en los mismos valores). Otros CCZ revierten la tendencia al decrecimiento (CCZ 1, 11, 13, 14 y 16). Por su parte, los CCZ 9 y 18 mantienen el crecimiento positivo de la población, aunque ambos disminuyen el ritmo de crecimiento. Por último, los CCZ 10, 12 y 17, que en el período intercensal 1996-2004 evidenciaban un crecimiento poblacional positivo, en el último período registran valores negativos.

2.1.4. Estructura de la población

"Uruguay inicia el siglo XXI con la transición demográfica completamente procesada. Desde principios de la década de 1990 se considera que el país culminó la etapa avanzada de la transición y se encuentra actualmente en un régimen pos transicional. Ello implica que alcanzó niveles de fecundidad reducidos, desde hace más de un quinquenio por debajo del nivel de reemplazo poblacional [...] y que el nivel de mortalidad también es bajo. [...] Estas tendencias, unidas a la importancia de la emigración internacional en la dinámica demográfica uruguaya, se

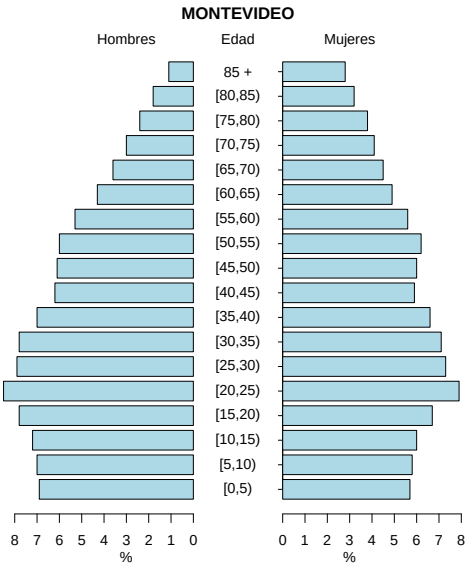
tradujeron en un bajo crecimiento de la población y en el progresivo envejecimiento de la estructura de edades" (Comisión Sectorial de Población, 2012, pág. 21)[5].

Como ya se señaló, la población montevideana muestra para el período 1996-2011 un crecimiento negativo. Sin embargo, para comprender como se refleja la transición demográfica en el departamento de Montevideo se presenta información correspondiente a la estructura de la población por grandes grupos de edad.

Cuadro 2.4: Personas por CCZ según rangos de edades (frecuencia y distribución). Censo 2011

	Frecuencias				Distribución			
CCZ	**De 0 a 14**	**de 15 a 64**	**65 0 más**	**Total**	**De 0 a 14**	**de 15 a 64**	**65 o más**	**Total**
CCZ01	5519	32655	8187	46361	11, 9	70, 4	17, 7	100, 0
CCZ02	11236	72923	17057	101216	11, 1	72, 0	16, 9	100, 0
CCZ03	12432	54548	15157	82137	15, 1	66, 4	18, 5	100, 0
CCZ04	5082	25353	7217	37652	13, 5	67, 3	19, 2	100, 0
CCZ05	15246	80789	25841	121876	12, 5	66, 3	21, 2	100, 0
CCZ06	10392	38069	10569	59030	17, 6	64, 5	17, 9	100, 0
CCZ07	7246	33196	10574	51016	14, 2	65, 1	20, 7	100, 0
CCZ08	8033	28594	6722	43349	18, 5	66, 0	15, 5	100, 0
CCZ09	41470	107648	19759	168877	24, 6	63, 7	11, 7	100, 0
CCZ10	11893	29150	4901	45944	25, 9	63, 4	10, 7	100, 0
CCZ11	32078	85939	17252	135269	23, 7	63, 5	12, 8	100, 0
CCZ12	13230	37329	7416	57975	22, 8	64, 4	12, 8	100, 0
CCZ13	19772	59562	13993	93327	21, 2	63, 8	15, 0	100, 0
CCZ14	18067	52723	12322	83112	21, 7	63, 4	14, 8	100, 0
CCZ15	4431	18640	6020	29091	15, 2	64, 1	20, 7	100, 0
CCZ16	5902	24706	7116	37724	15, 6	65, 5	18, 9	100, 0
CCZ17	21424	52958	8749	83131	25, 8	63, 7	10, 5	100, 0
CCZ18	9447	27869	4352	41668	22, 7	66, 9	10, 4	100, 0
Total	252900	862651	203204	1318755	19, 2	65, 4	15, 4	100, 0

Figura 2.8: Pirámide poblacional Montevideo



Se observa que el porcentaje de personas mayores de 65 años de edad es 15,4 %, mientras que las personas entre 0 y 14 años de edad constituyen el 19,2 % de la población[8]. Esto significa que existen más de 80 adultos mayores de 65 años cada 100 personas menores de 15 años. En términos generales se constata que Montevideo presenta una población envejecida, coherente con el proceso de transición demográfica descrito.

Al interior de los CCZ la situación es bastante dispar. Los CCZ del centro y la costa[9] presentan el porcentaje más elevado de mayores de 65 años, en todos los casos superior al promedio de Montevideo (se destaca el CCZ 5 con 21,2 %). Al mismo tiempo registran el menor porcentaje de población entre 0 y 14 años, en todos los casos inferior al promedio departamental (destacándose el CCZ 2 con solo 11 %). Por otra parte, los CCZ de la periferia[10] presentan los porcentajes más elevados de menores de 14 años. Dentro de este grupo se destaca el CCZ 10 con 25,9 % menores de 14 años y 10,7 % mayores de 65. La mayor presencia de niños y jóvenes en determinados CCZ se relaciona con tendencias diferenciales de los patrones reproductivos de la población, lo cual será profundizado en el ítem 2.1.5.

Complementariamente al análisis anterior, se incluyen las pirámides de población de los Censos 1996 y 2011 para los distintos CCZ que permiten percibir los cambios demográficos. Como se señaló en la sección que analiza la población del Área Metropolitana, las pirámides poblacionales constituyen una herramienta adecuada para mostrar gráficamente la estructura etaria y por sexo de la población[11].

[8] A nivel nacional hay un 14,1 % de población mayor de 65 años y un 21,8 % menor de 14.

[9] Se agrupa bajo esta denominación a los CCZ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 15 y 16.

[10] Se utiliza esta denominación para referir a los CCZ 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17 y 18.

[11] Los datos aparecen agrupados en tramos de cinco años graficados mediante barras horizontales, a cada lado de la pirámide aparece el porcentaje que representan los hombres y las mujeres de cada grupo etario en el total de la población.

Figura 2.9: Pirámides poblacionales CCZ 1 al 6

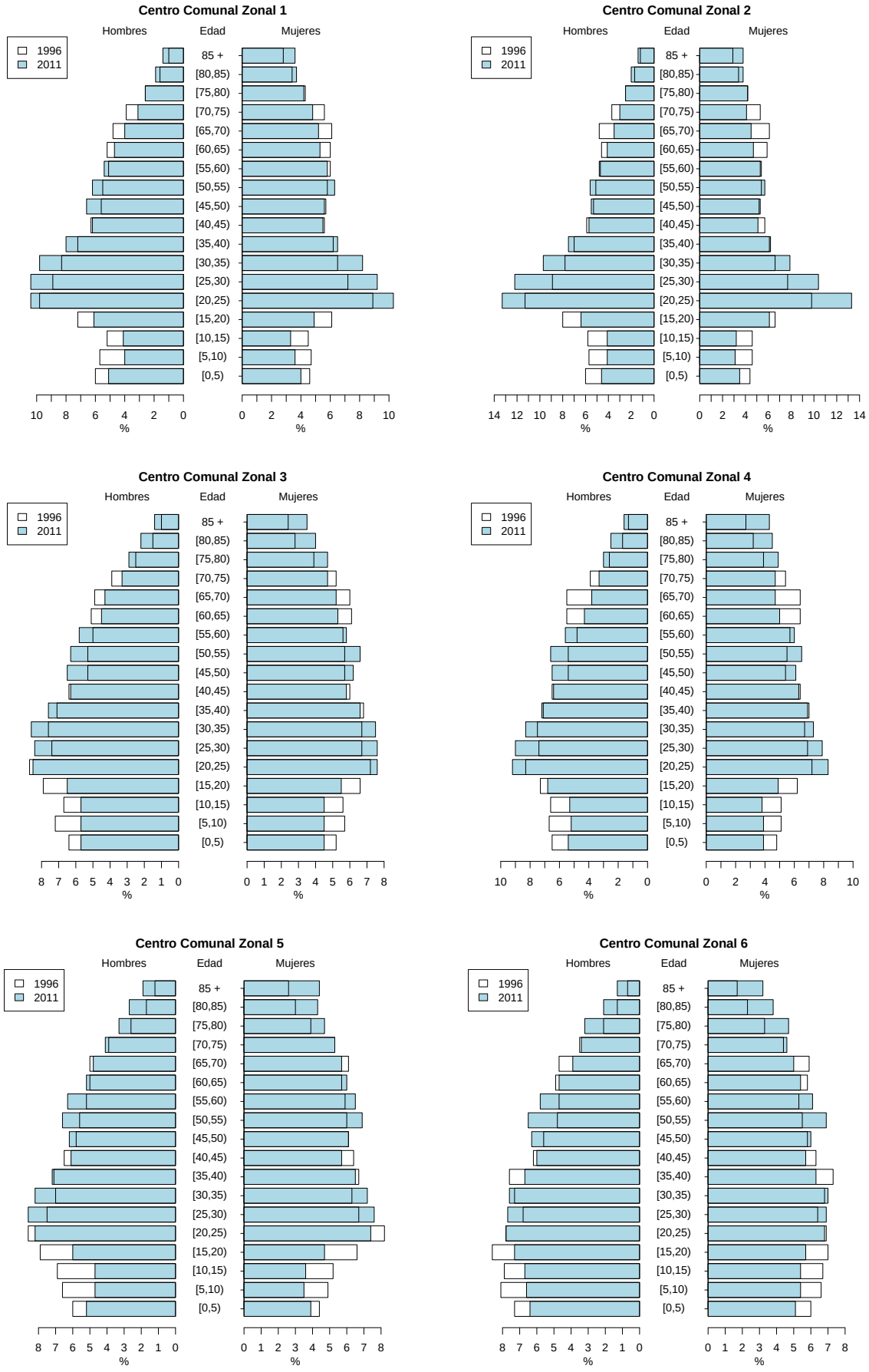


Figura 2.10: Pirámides poblacionales CCZ 7 al 12

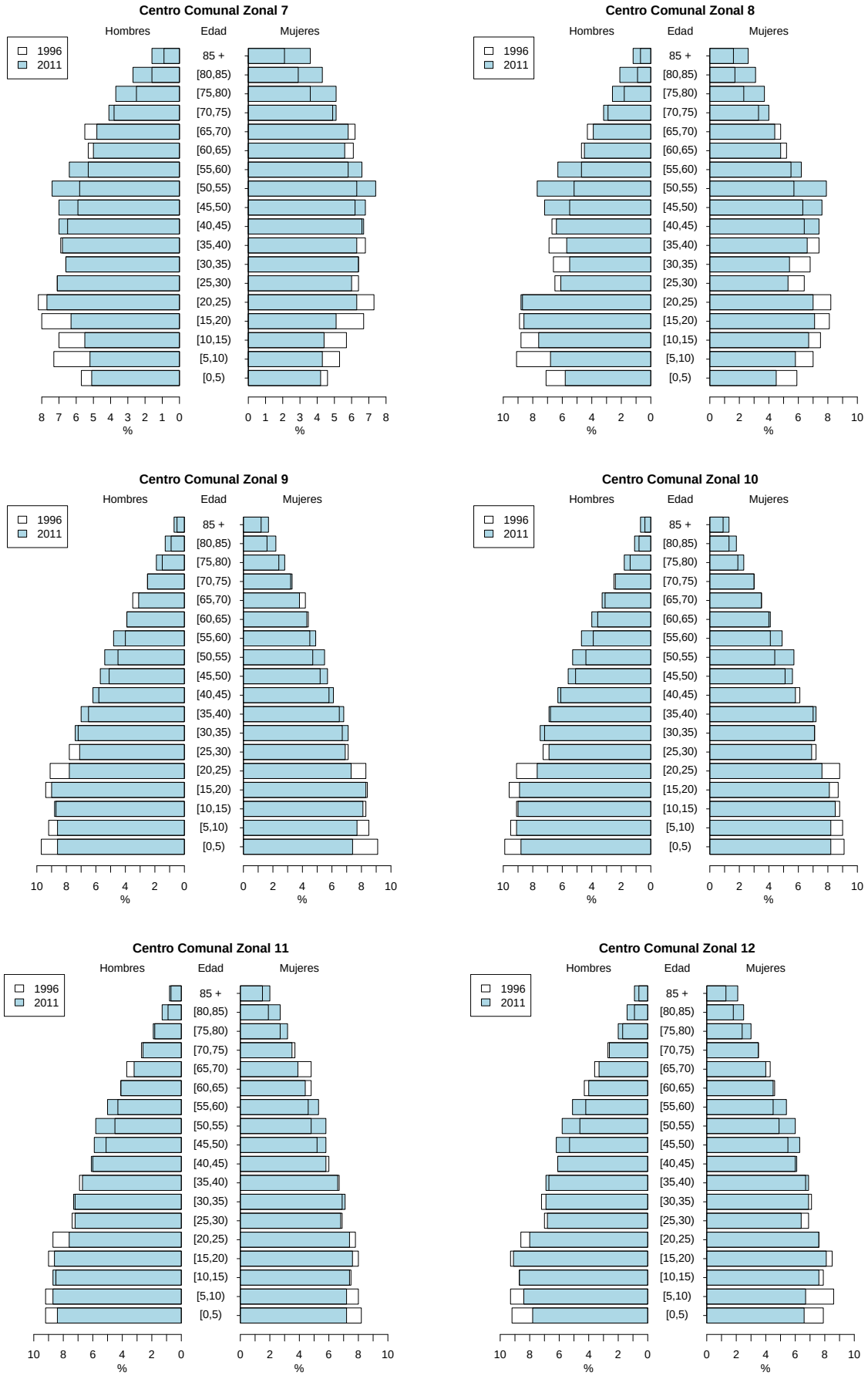
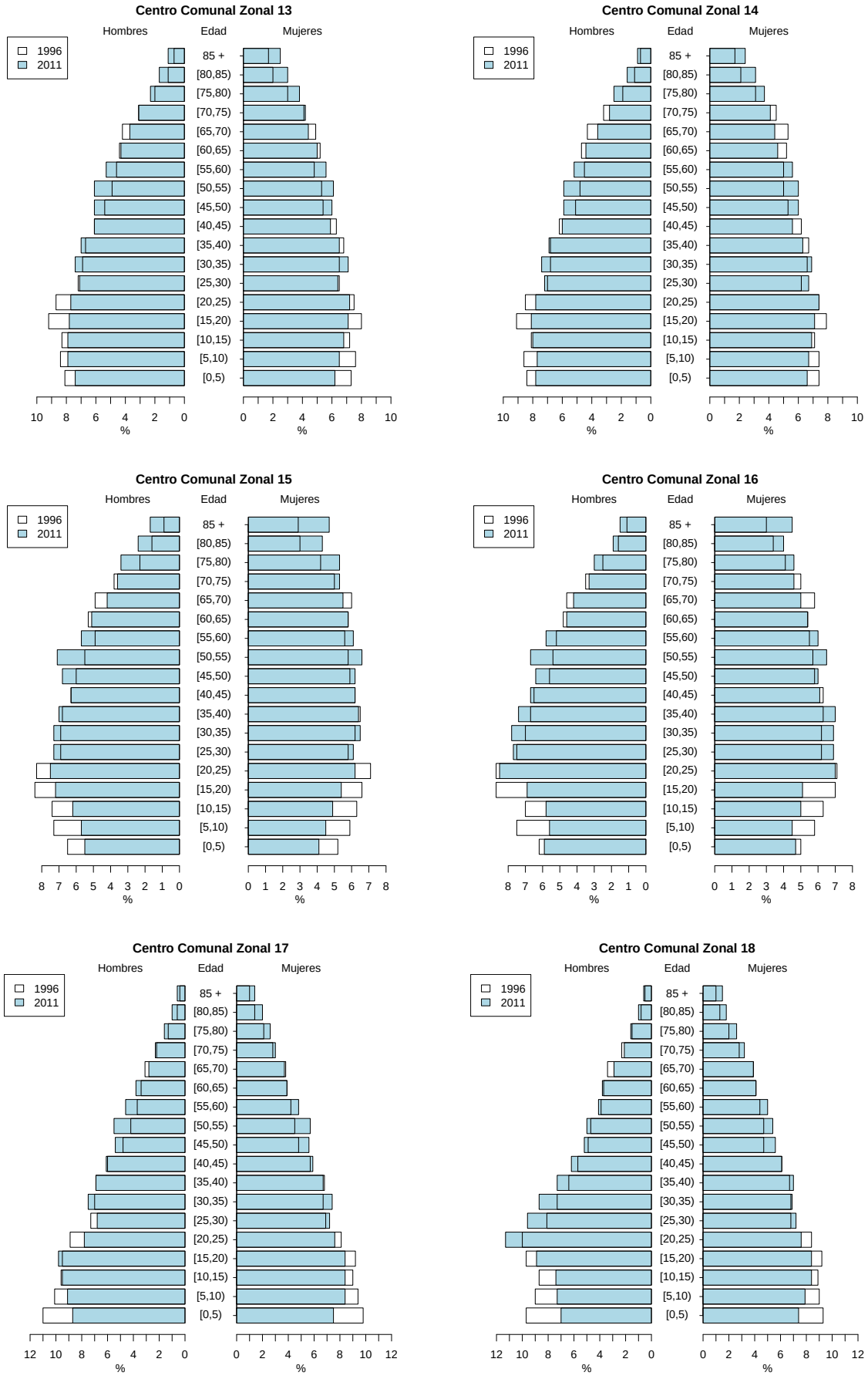


Figura 2.11: Pirámides poblacionales CCZ 13 al 18



El análisis de los datos refleja procesos coherentes con las tendencias demográficas ya mencionadas. Montevideo cuenta con una población envejecida, lo cual se evidencia en la pirámide de población del departamento que presenta una base angosta y un ensanchamiento de los escalones cercanos a la cima (figura 2.8). En otras palabras, disminuye el peso relativo de la población en edades más jóvenes y se incrementa la proporción de la población adulta y anciana. Este proceso se agudiza en el último período intercensal. En particular, se observa que las personas de 75 años y más, aumentan en mayor grado siendo consistente con un incremento en la esperanza de vida registrado en los últimos años[12].

Si bien el fenómeno de envejecimiento se acentúa en todos los CCZ entre 1996 y 2011 (se observa que los grupos de población mayores a 75 años aumentan), en los CCZ 7, 6, 15, 5 y 8 este proceso es más marcado. Asimismo se observa un proceso de feminización del envejecimiento; todos los CCZ muestran un mayor porcentaje de mujeres a partir de los 75 años, lo cual se corresponde con la mayor esperanza de vida de las mujeres[13].

Por su parte, los CCZ 1, 2, 3 y 4 registran un crecimiento moderado de la población en edades intermedias (entre 20 y 40 años). Dicho crecimiento podría asociarse a que estas zonas concentran, por un lado, gran cantidad de centros educativos terciarios y universitarios, y por otro, locales comerciales y de servicios, por lo que serían receptoras de las poblaciones más jóvenes por razones de trabajo o estudio.

Al detenernos en el comportamiento de la población menor de 15 años, es decir los tres primeros escalones de las pirámides, en el período intercensal 1996-2011 se destaca una reducción de su participación en la estructura de edades para todos los CCZ. Sin embargo, este proceso afecta de modo diferencial a los territorios; siendo los CCZ 18, 2, 5 y 8 donde estos grupos etarios disminuyen más su peso relativo.

Al incluir la variable sexo en el análisis, los datos dan cuenta de que a edades tempranas hay más niños que niñas. A medida que se asciende en la pirámide se observa un emparejamiento de los porcentajes de cada sexo y, finalmente, en las edades avanzadas (60 años o más) la tendencia se revierte a favor de las mujeres que superan en porcentaje a los hombres. Este fenómeno, sumado al creciente peso de las edades avanzadas en la estructura de la población, explica el proceso de feminización del envejecimiento y los bajos valores del índice de masculinidad en el tiempo (ver cuadro 2.5).

[12] La esperanza de vida para Uruguay es de 76,23 años (INE, 2011)[6].

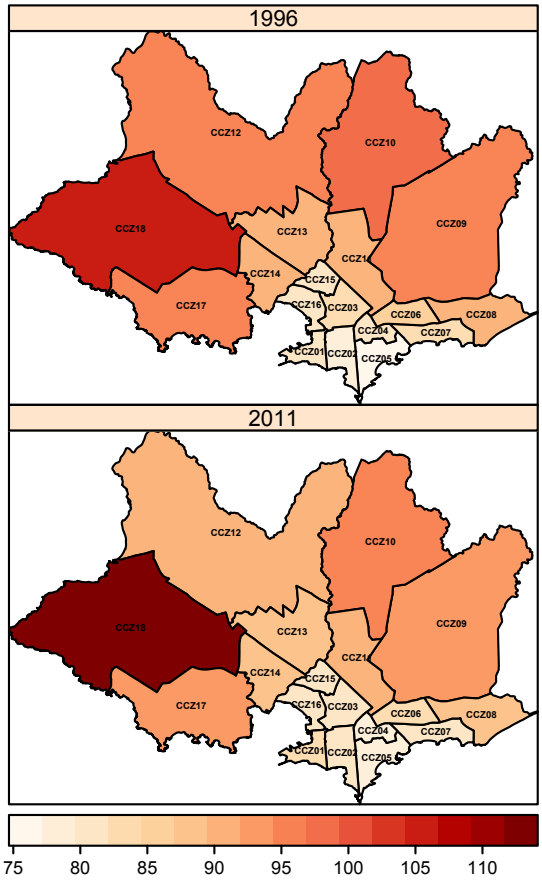
[13] La esperanza de vida al nacer en el departamento de Montevideo es de 71,96 para los hombres y 79,48 para las mujeres (INE, 2011).

El índice de masculinidad indica la cantidad de hombres cada 100 mujeres que habitan en un territorio determinado. En el cuadro 2.5 se observa que en el año 2011 dicho índice para Montevideo es de 87 hombres cada 100 mujeres.

Cuadro 2.5: Índice de masculinidad para los censos 1996, 2004 y 2011

CCZ	1996	2004	2011
CCZ01	80,8	82,1	82,5
CCZ02	77,9	78,0	80,1
CCZ03	82,3	80,8	81,7
CCZ04	79,8	78,4	79,5
CCZ05	77,1	77,0	78,1
CCZ06	85,9	83,5	83,2
CCZ07	82,9	82,6	81,9
CCZ08	90,1	88,6	88,4
CCZ09	95,2	93,5	92,6
CCZ10	98,9	98,4	95,0
CCZ11	91,7	91,7	90,0
CCZ12	94,9	93,4	91,0
CCZ13	91,3	89,9	88,9
CCZ14	90,2	89,5	88,4
CCZ15	81,3	81,0	81,8
CCZ16	81,1	81,1	81,5
CCZ17	95,7	96,1	94,3
CCZ18	105,2	112,5	111,7
Total	87,5	87,4	87,1

Figura 2.12: Índice de masculinidad para los años 1996 y 2011



Los datos de 2011 evidencian diferencias respecto a la relación entre hombres y mujeres entre los distintos CCZ. Mientras que los CCZ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 15 y 16 presentan un índice de masculinidad inferior al valor promedio del departamento (destacando al CCZ 5 en donde hay 78 hombres cada 100 mujeres), el resto de los CCZ muestran valores superiores al promedio. El CCZ 18 es el único en donde hay más hombres que mujeres. Los CCZ que presentan mayor cantidad de población de 65 años y mas son los que tienen índices de masculinidad más bajos, lo cual es consistente con el fenómeno de feminización del envejecimiento.

Al analizar el comportamiento del índice de masculinidad de Montevideo en el tiempo se observa que se ha mantenido relativamente estable a lo largo de los períodos intercensales 1996-2004 y 2004-2011, ubicándose en el entorno de 87 puntos. Este índice ha disminuido en doce de los dieciocho CCZ y ha aumentado en los seis restantes (CCZ 1, 2, 3, 4, 5 y 15). Se destaca su incremento en el CCZ 18, donde pasa de 105,2 a 112,5 en el período 1996-2004 y luego cae levemente a 111,7 entre 2004 y 2011.

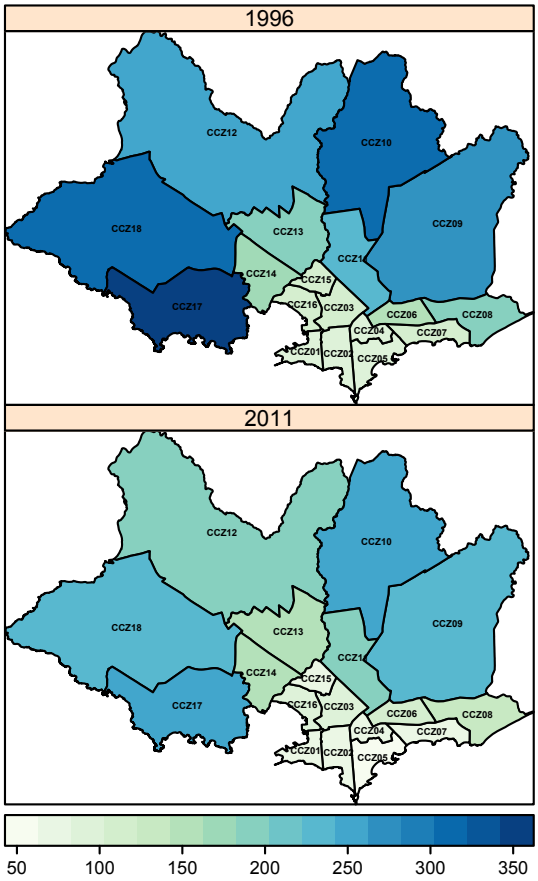
Además de la distribución de la población en grupos etarios y por sexo, otra manera de observar aspectos de la estructura de la población es a través de indicadores que dan cuenta de la relación entre distintos grupos, como por ejemplo la relación entre los más jóvenes y los más viejos (índice de renovación), o entre estos y la población potencialmente activa (índice de dependencia total).

El índice de renovación de la estructura por edades indica la cantidad de personas menores de 15 años que hay por cada 100 adultos de 65 años y más. Se observa en el cuadro 2.6 que el índice de renovación para Montevideo cae sucesivamente en el período considerado; así la relación pasa de 165,2 menores de 15 años por cada 100 adultos de 65 años o más en 1996, a 148,3 en 2004, y a 132,1 en 2011. Esto es consistente con la caída del númerador (es decir, un menor peso de las personas más jóvenes) y con un crecimiento del denominador (los adultos mayores)[14].

Cuadro 2.6: Índice de renovación para los censos 1996, 2004 y 2011

CCZ	1996	2004	2011
CCZ01	88,8	80,7	71,3
CCZ02	89,3	77,5	69,4
CCZ03	113,4	95,5	87,1
CCZ04	98,8	79,7	73,5
CCZ05	99,5	73,3	62,4
CCZ06	153,4	118,9	104,2
CCZ07	110,8	84,0	72,6
CCZ08	201,9	155,8	126,7
CCZ09	271,2	258,7	224,6
CCZ10	319,6	295,0	262,4
CCZ11	224,4	211,8	197,7
CCZ12	244,5	226,4	190,9
CCZ13	188,9	163,2	150,2
CCZ14	181,0	159,7	155,1
CCZ15	115,6	88,1	77,7
CCZ16	113,6	89,8	87,4
CCZ17	342,8	330,3	262,2
CCZ18	309,6	287,2	233,2
Total	165,2	148,3	132,1

Figura 2.13: Índice de renovación para los años 1996 y 2011



Por otra parte, si bien el índice de renovación cae entre 1996 y 2011 para todos los CCZ, sus valores difieren considerablemente. En 1996 los valores mínimo y máximo del índice oscilan entre 88,8 (CCZ 1) y 342,8 (CCZ 17); entre 73,3 (CCZ 5) y 330,3 (CCZ 17) para el año 2004, y entre 62,4 (CCZ 5) y 262 (CCZ 10 y 17) en 2011.

En síntesis, se observa una caída del índice de renovación a nivel de todos los CCZ, aunque se mantiene una fuerte diferencia entre ellos. Varios factores pueden influir en el comportamiento descendente de este índice: el temprano proceso de transición demográfica de nuestro país, que implica bajas tasas de natalidad y mortalidad, así como los procesos emigratorios que solo recientemente han empezado a revertirse.

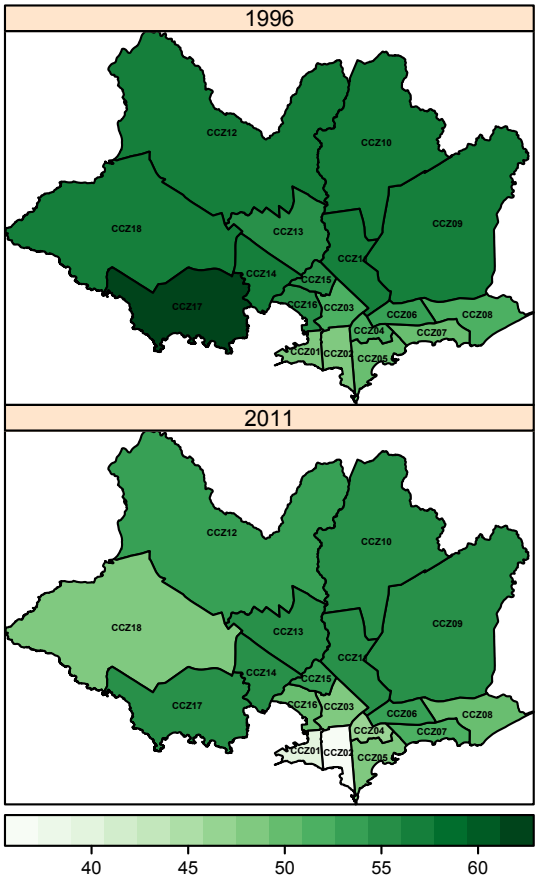
[14] Ambos fenómenos se pueden observar en las pirámides de edad/población presentadas anteriormente.

El índice de dependencia total indica la relación que existe entre la población dependiente y la población potencialmente activa. Concretamente, el valor del índice arroja el número de personas dependientes cada 100 personas potencialmente activas. Las personas que aún no tienen edad para trabajar (menores de 15 años) y las personas que probablemente estén retiradas (mayores de 64 años) se consideran población dependiente. Se considera población potencialmente activa a las personas entre 15 y 64 años de edad.

Cuadro 2.7: Índice de dependencia total para los censos 1996, 2004 y 2011

CCZ	1996	2004	2011
CCZ01	47,8	45,4	40,1
CCZ02	48,1	41,7	37,2
CCZ03	52,4	50,9	48,2
CCZ04	52,5	49,9	46,7
CCZ05	50,3	47,0	48,2
CCZ06	53,9	54,0	52,7
CCZ07	50,3	49,5	51,0
CCZ08	51,0	50,1	49,6
CCZ09	57,7	59,3	55,0
CCZ10	57,2	57,8	55,6
CCZ11	57,6	59,2	55,5
CCZ12	57,1	56,9	53,3
CCZ13	55,8	56,7	54,5
CCZ14	57,1	57,7	55,6
CCZ15	55,2	55,3	53,4
CCZ16	54,5	50,6	50,5
CCZ17	61,2	60,0	55,3
CCZ18	56,5	52,3	47,9
Total	54,3	53,4	50,8

Figura 2.14: Índice de dependencia total para los años 1996 y 2011



El cuadro 2.7 muestra un descenso sucesivo de los valores del índice de dependencia total para Montevideo, pasando de 54,3 dependientes cada 100 potenciales activos en 1996, a 53,4 en 2004 y a 50,8 en 2011. Al realizar la desagregación por CCZ se aprecia que entre 1996 y 2011 el índice cae para todas las zonas salvo para el CCZ 7.

Este índice debe observarse conjuntamente con la evolución de los distintos tramos de edad, por lo que a continuación se presenta la evolución de la población por grupos de edades.

Las figuras 2.15, 2.16 y 2.17 muestran dos procesos de signo contrapuesto que inciden en el índice de dependencia total. Por un lado, se observan tendencias al incremento de las personas mayores de 65 años de edad, y por otro, se aprecia una disminución del porcentaje de personas más jóvenes (menores de 15 años de edad). En cuanto a la población potencialmente activa, la evolución ha sido variable según CCZ.

Figura 2.15: Porcentaje de personas mayores de 65 años de edad para los años 1996 y 2011

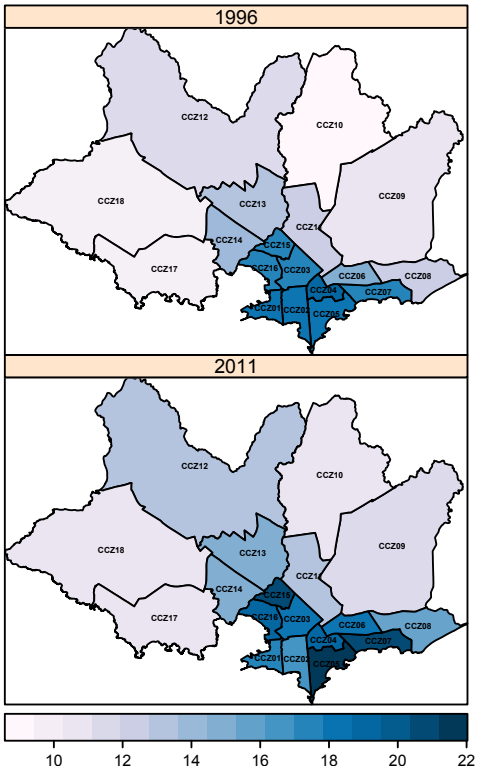


Figura 2.16: Porcentaje de personas menores de 15 años de edad para los años 1996 y 2011

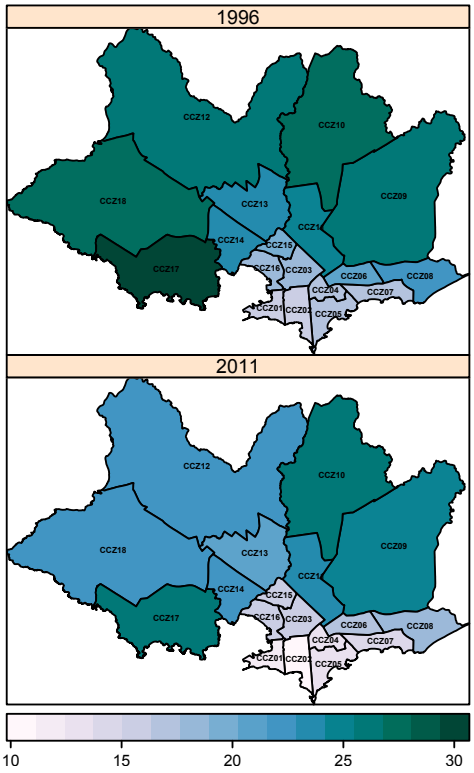
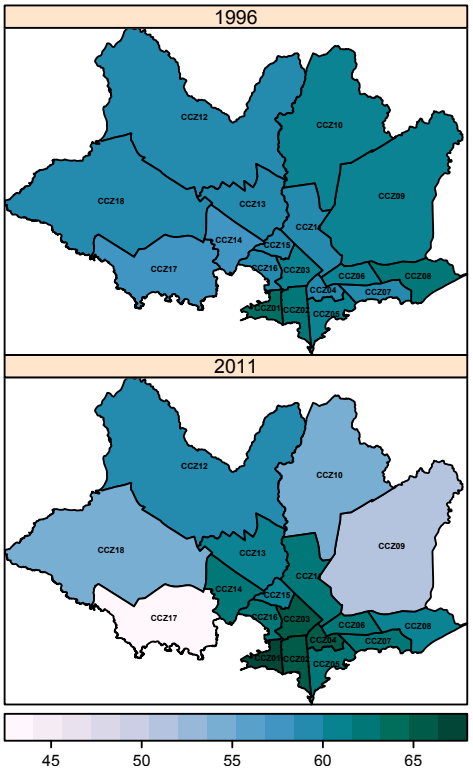


Figura 2.17: Porcentaje de personas entre 15 y 65 años de edad para los años 1996 y 2011



2.1.5. Fecundidad

En el cuadro 2.8 se destaca que el promedio de hijos por mujer para Montevideo cae en el período intercensal 1996-2011, pasando de 1,68 a 1,60. Este fenómeno no es reciente sino que desde hace ya muchas décadas nuestro país se ha caracterizado por un inicio muy temprano del control y la reducción de la fecundidad, que lo han colocado en niveles de crecimiento bajos, equiparables a los de países desarrollados (Varela, Pollero y Fostik, 2008) [7].

Cuadro 2.8: Promedio de hijos nacidos vivos para mujeres mayores de 14 años por CCZ según rango de edad (frecuencia). Censos 1996 y 2011.

	1996					2011				
CCZ	**15 a 21**	**22 a 29**	**30 a 35**	**más de 35**	**Total**	**15 a 21**	**22 a 29**	**30 a 35**	**más de 35**	**Total**
CCZ01	0,15	0,55	1,25	1,69	1,31	0,05	0,22	0,67	1,58	1,08
CCZ02	0,15	0,40	1,13	1,70	1,26	0,03	0,13	0,63	1,62	1,01
CCZ03	0,13	0,56	1,37	1,87	1,45	0,07	0,34	0,95	1,81	1,34
CCZ04	0,16	0,50	1,33	1,84	1,44	0,03	0,18	0,69	1,66	1,19
CCZ05	0,24	0,45	1,25	1,92	1,47	0,01	0,11	0,66	1,80	1,30
CCZ06	0,18	0,70	1,60	2,09	1,62	0,15	0,57	1,24	2,00	1,55
CCZ07	0,09	0,38	1,26	1,97	1,48	0,02	0,16	0,74	1,83	1,39
CCZ08	0,10	0,58	1,68	2,41	1,74	0,04	0,30	1,20	2,27	1,68
CCZ09	0,31	1,22	2,17	2,68	2,01	0,23	1,06	1,85	2,64	1,96
CCZ10	0,32	1,27	2,18	2,94	2,12	0,23	1,17	1,92	2,81	2,07
CCZ11	0,30	1,11	2,00	2,45	1,88	0,23	1,03	1,76	2,49	1,89
CCZ12	0,25	1,10	2,06	2,56	1,93	0,21	0,98	1,80	2,53	1,90
CCZ13	0,20	0,98	1,84	2,35	1,80	0,18	0,81	1,56	2,31	1,77
CCZ14	0,24	1,04	1,84	2,34	1,82	0,22	0,91	1,62	2,36	1,80
CCZ15	0,12	0,59	1,40	1,94	1,52	0,06	0,35	0,99	1,86	1,43
CCZ16	0,13	0,57	1,42	1,93	1,50	0,08	0,32	0,98	1,84	1,38
CCZ17	0,36	1,40	2,37	2,91	2,16	0,24	1,17	2,00	2,83	2,08
CCZ18	0,30	1,26	2,24	2,88	2,09	0,22	1,14	1,88	2,80	2,04
Total	0,23	0,83	1,70	2,20	1,68	0,15	0,61	1,32	2,16	1,60

En todos los CCZ, aunque en menor medida en unos que en otros, también se verifica un descenso del promedio de hijos por mujer. Los CCZ 11, 14, 12 y 13 son los que presentan menor variación, seguidos de los CCZ 9, 10 y 18. Los que más varían son el CCZ 4, 2 y 3.

Por otra parte, si se analiza la cantidad de hijos por tramo de edad, el promedio cae para todas las edades. La menor caída se observa en las mujeres mayores de 35 años.

Al analizar los datos del 2011 según CCZ se observa que los CCZ de la costa y área central presentan valores inferiores al promedio montevideano[15] y los CCZ de la periferia valores superiores. Dentro de este último grupo se destacan los CCZ 17, 10, y 18 que registran el promedio más elevado de hijos por mujer.

Siguiendo con los datos del 2011, son significativas las diferencias existentes en el promedio de hijos por mujer según la edad entre los distintos CCZ. Para el tramo de edad de 15 a 21 años, los CCZ de la periferia presentan valores superiores al promedio departamental,[16]en tanto los CCZ de la costa y las áreas centrales registran valores inferiores[17]. Este comportamiento diferencial se mantiene en todos los tramos de edad.

El descenso de los niveles de fecundidad para todas las edades no significa que no existan "brechas diferenciales en el comportamiento reproductivo"(Varela et al, 2008, pág. 37). Como puede evidenciarse a partir del análisis del comportamiento desagregado por CCZ coexisten distintos modelos reproductivos. Una forma de observar las diferencias en los patrones reproductivos es a través del análisis de la cantidad de hijos por nivel educativo.

Numerosas investigaciones han mostrado que el nivel educativo juega un rol importante en los patrones reproductivos de las mujeres; el acceso a niveles educativos altos por parte de las mujeres reduce los niveles de fecundidad total[18]. "El nivel educativo de la mujer actúa no solo expandiendo sus aspiraciones y oportunidades de inserción social, en posiciones frecuentemente incompatibles con una familia numerosa, sino también ampliando la información de que dispone para decidir el número de hijos en forma eficaz" (Varela et al., 2008, pág. 41).

[15] Salvo el CCZ 8 cuyo valor es 1,68.

[16] 0,15 promedio de hijos por mujer.

[17] Salvo el CCZ 6 cuyo valor es igual al de Montevideo: 0,15.

[18] Incluso algunos investigadores dan cuenta de la existencia de una brecha entre la fecundidad deseada y la efectiva; las mujeres con mayores niveles educativos declaran que hubieran deseado tener más hijos, en cambio algunas mujeres de bajo nivel educativo señalan que tuvieron más hijos de los que hubieran deseado (Comisión Sectorial de Población, 2012).

Cuadro 2.9: Promedio de hijos nacidos vivos para mujeres mayores de 14 años por CCZ según nivel educativo (frecuencia). Censos 1996 y 2011.

	1996							2011						
CCZ	**Primaria incompleta**	**Primaria completa**	**Ciclo básico incompleto**	**Bachillerato incompleto**	**Bachillerato completo o más**	**Sin relevar**	**Total**	**Primaria incompleta**	**Primaria completa**	**Ciclo básico incompleto**	**Bachillerato incompleto**	**Bachillerato completo o más**	**Sin relevar**	**Total**
CCZ01	2,13	1,71	1,37	1,21	0,91	1,40	1,31	1,99	1,86	1,61	1,27	0,82	0,22	1,08
CCZ02	1,99	1,67	1,35	1,19	0,94	1,25	1,26	1,93	1,87	1,58	1,26	0,76	0,24	1,01
CCZ03	2,02	1,78	1,47	1,27	1,10	1,37	1,45	2,05	1,97	1,64	1,35	1,03	0,33	1,34
CCZ04	2,17	1,79	1,43	1,27	1,17	1,46	1,44	1,78	1,74	1,67	1,30	1,00	0,00	1,19
CCZ05	1,91	1,73	1,49	1,47	1,32	1,48	1,47	1,76	1,84	1,68	1,45	1,20	0,49	1,30
CCZ06	2,43	2,00	1,56	1,31	1,18	1,55	1,62	2,51	2,23	1,76	1,41	1,10	1,46	1,55
CCZ07	2,03	1,84	1,49	1,38	1,33	1,44	1,48	2,01	1,94	1,73	1,41	1,27	1,14	1,39
CCZ08	2,49	1,94	1,53	1,66	1,61	1,53	1,74	2,38	2,25	1,76	1,45	1,61	1,47	1,68
CCZ09	2,91	2,27	1,69	1,42	1,17	1,81	2,01	3,10	2,54	1,90	1,51	1,10	2,08	1,96
CCZ10	3,11	2,37	1,70	1,40	1,18	1,93	2,12	3,24	2,69	1,92	1,50	1,07	2,26	2,07
CCZ11	2,77	2,18	1,63	1,37	1,10	1,80	1,88	3,06	2,52	1,90	1,47	1,10	1,53	1,89
CCZ12	2,78	2,26	1,72	1,46	1,24	1,75	1,93	3,09	2,54	1,94	1,56	1,21	2,06	1,90
CCZ13	2,62	2,11	1,62	1,37	1,19	1,76	1,80	2,77	2,42	1,87	1,49	1,14	1,36	1,77
CCZ14	2,61	2,15	1,56	1,33	1,14	1,78	1,82	2,80	2,44	1,85	1,46	1,11	2,12	1,80
CCZ15	2,12	1,86	1,44	1,33	1,22	1,47	1,52	2,22	1,93	1,72	1,40	1,17	1,75	1,43
CCZ16	2,10	1,83	1,44	1,33	1,21	1,45	1,50	2,20	1,97	1,66	1,43	1,12	0,47	1,38
CCZ17	3,12	2,38	1,82	1,54	1,28	1,96	2,16	3,23	2,65	1,98	1,60	1,17	2,22	2,08
CCZ18	3,03	2,36	1,70	1,51	1,17	1,85	2,09	3,36	2,64	1,88	1,49	1,14	2,40	2,04
Total	2,58	2,06	1,58	1,37	1,18	1,65	1,68	2,78	2,36	1,84	1,44	1,09	2,10	1,60

Nota: La categoría "sin relevar" reúne a las personas que no fueron consultadas respecto de esta variable.

Cuando se observa el promedio de hijos nacidos vivos por nivel educativo (cuadro 2.9) se destaca que tanto para 1996 como para 2011 la cantidad de hijos de las personas con primaria completa e incompleta supera al promedio total. Por otro lado, el promedio de hijos para los niveles educativos más bajos crece levemente en el período intercensal, a pesar de que el promedio para Montevideo decrece, y en los niveles educativos más altos disminuye.

Considerando los datos 2011, si comparamos las mujeres que tienen primaria completa con las que tienen bachillerato completo, observamos que las primeras tienen en promedio más del doble de hijos que las últimas (2,78 y 1,09 respectivamente).

2.1.6. Situación conyugal

Desde finales del siglo pasado nuestro país evidencia transformaciones en la familia, la fecundidad y la nupcialidad, características de la segunda transición demográfica: la postergación del matrimonio y del primer hijo, el incremento de nacimientos fuera del matrimonio, el aumento de las uniones libres y de los divorcios (Varela et al., 2008).

Cuadro 2.10: Situación conyugal de las personas de 18 años o más por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011

	Frecuencia							Distribución						
CCZ	**Unido**	**Casado**	**Divorciado**	**Separado**	**Viudo**	**Soltero**	**Total**	**Unido**	**Casado**	**Divorciado**	**Separado**	**Viudo**	**Soltero**	**Total**
CCZ01	7141	9906	3510	2711	3320	11901	38489	18,6	25,7	9,1	7,0	8,6	30,9	100,0
CCZ02	14061	21929	6781	5204	6502	30458	84935	16,6	25,8	8,0	6,1	7,7	35,9	100,0
CCZ03	11454	22644	5398	4319	6227	15573	65615	17,5	34,5	8,2	6,6	9,5	23,7	100,0
CCZ04	4592	11070	2421	1765	2793	8116	30757	14,9	36,0	7,9	5,7	9,1	26,4	100,0
CCZ05	11110	40548	8460	4898	9418	26626	101060	11,0	40,1	8,4	4,8	9,3	26,3	100,0
CCZ06	8332	15211	3616	3039	4473	10380	45051	18,5	33,8	8,0	6,7	9,9	23,0	100,0
CCZ07	4953	18219	3249	1994	3768	9323	41506	11,9	43,9	7,8	4,8	9,1	22,5	100,0
CCZ08	3248	15100	1947	1459	2360	7892	32006	10,1	47,2	6,1	4,6	7,4	24,7	100,0
CCZ09	23226	32343	5728	8260	7901	19403	96861	24,0	33,4	5,9	8,5	8,2	20,0	100,0
CCZ10	6790	9436	1527	2192	1990	5366	27301	24,9	34,6	5,6	8,0	7,3	19,7	100,0
CCZ11	22122	30869	5986	8097	8084	19846	95004	23,3	32,5	6,3	8,5	8,5	20,9	100,0
CCZ12	8657	13712	2308	2930	3129	8221	38957	22,2	35,2	5,9	7,5	8,0	21,1	100,0
CCZ13	14169	24228	4290	4703	6096	14239	67725	20,9	35,8	6,3	6,9	9,0	21,0	100,0
CCZ14	13749	19743	3891	4981	5568	12413	60345	22,8	32,7	6,4	8,3	9,2	20,6	100,0
CCZ15	3469	8916	1762	1178	2302	5301	22928	15,1	38,9	7,7	5,1	10,0	23,1	100,0
CCZ16	4682	10739	2141	1917	2779	6936	29194	16,0	36,8	7,3	6,6	9,5	23,8	100,0
CCZ17	10481	12938	2231	3301	3172	8264	40387	26,0	32,0	5,5	8,2	7,9	20,5	100,0
CCZ18	6761	8856	1356	2175	1899	4995	26042	26,0	34,0	5,2	8,4	7,3	19,2	100,0
Total	178997	326407	66602	65123	81781	225253	944163	19,0	34,6	7,1	6,9	8,7	23,9	100,0

Cuadro 2.11: Situación conyugal de las personas de 18 años o más por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 1996

	Frecuencia							Distribución						
CCZ	**Unido**	**Casado**	**Divorciado**	**Separado**	**Viudo**	**Soltero**	**Total**	**Unido**	**Casado**	**Divorciado**	**Separado**	**Viudo**	**Soltero**	**Total**
CCZ01	4045	15634	3098	1345	4222	12012	40356	10,0	38,7	7,7	3,3	10,5	29,8	100,0
CCZ02	6367	34998	5767	2452	8708	26625	84917	7,5	41,2	6,8	2,9	10,3	31,4	100,0
CCZ03	5085	36035	4149	2137	7593	17512	72511	7,0	49,7	5,7	2,9	10,5	24,2	100,0
CCZ04	1935	17128	1937	898	3579	8389	33866	5,7	50,6	5,7	2,7	10,6	24,8	100,0
CCZ05	4770	50533	6205	2419	10153	26350	100430	4,7	50,3	6,2	2,4	10,1	26,2	100,0
CCZ06	4128	25316	2858	1488	4702	11769	50261	8,2	50,4	5,7	3,0	9,4	23,4	100,0
CCZ07	1895	23258	2172	917	4033	10110	42385	4,5	54,9	5,1	2,2	9,5	23,9	100,0
CCZ08	1724	18618	1390	727	2433	8587	33479	5,1	55,6	4,2	2,2	7,3	25,6	100,0
CCZ09	13500	52557	4091	3318	8026	23385	104877	12,9	50,1	3,9	3,2	7,7	22,3	100,0
CCZ10	3563	15041	981	925	1870	6472	28852	12,3	52,1	3,4	3,2	6,5	22,4	100,0
CCZ11	11414	46573	4200	3019	8322	21059	94587	12,1	49,2	4,4	3,2	8,8	22,3	100,0
CCZ12	4182	20812	1602	1143	3173	9391	40303	10,4	51,6	4,0	2,8	7,9	23,3	100,0
CCZ13	6250	35583	2974	1889	6099	15591	68386	9,1	52,0	4,3	2,8	8,9	22,8	100,0
CCZ14	6090	30149	2703	1825	5656	13410	59833	10,2	50,4	4,5	3,1	9,5	22,4	100,0
CCZ15	1536	12940	1332	633	2874	5943	25258	6,1	51,2	5,3	2,5	11,4	23,5	100,0
CCZ16	2081	15887	1709	891	3659	8452	32679	6,4	48,6	5,2	2,7	11,2	25,9	100,0
CCZ17	8132	25283	1967	1760	3844	11306	52292	15,6	48,3	3,8	3,4	7,4	21,6	100,0
CCZ18	3069	11819	770	644	1536	5273	23111	13,3	51,1	3,3	2,8	6,6	22,8	100,0
Total	89766	488164	49905	28430	90482	241636	988383	9,1	49,4	5,0	2,9	9,2	24,4	100,0

Figura 2.18: Porcentaje de personas en unión libre. Censos 1996 y 2011

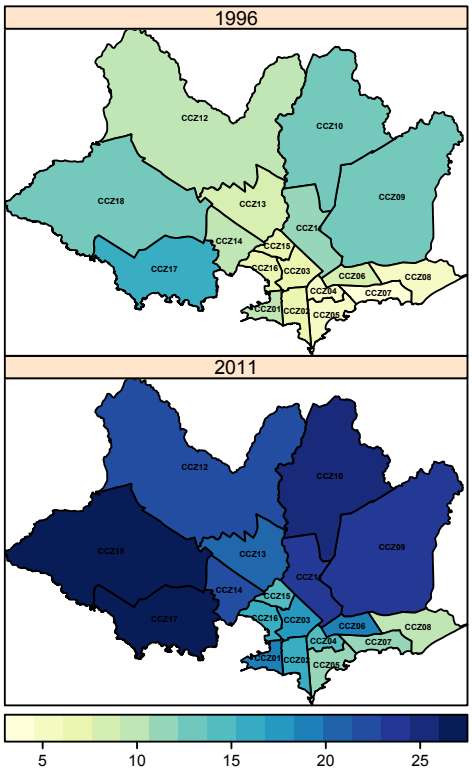


Figura 2.19: Porcentaje de personas divorciadas. Censos 1996 y 2011

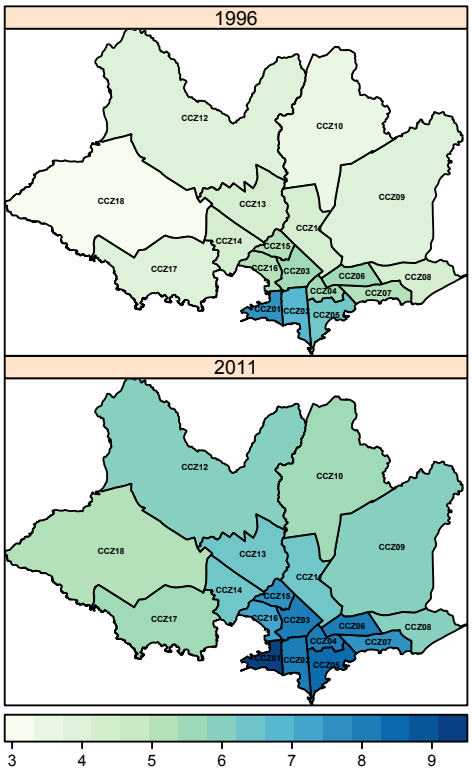
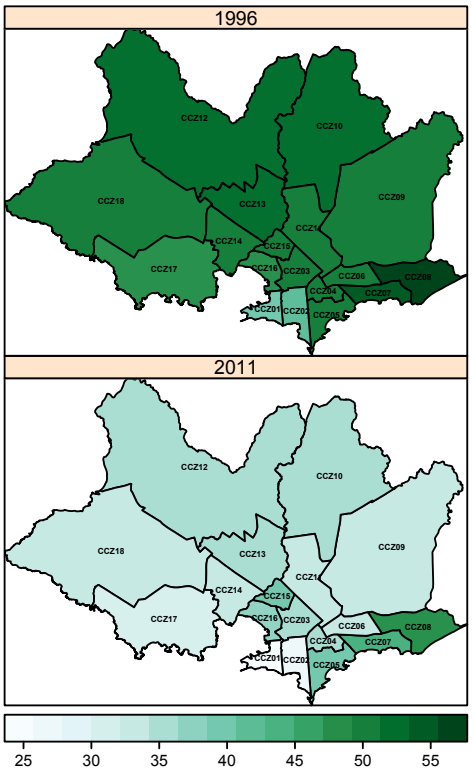


Figura 2.20: Porcentaje de personas casadas. Censos 1996 y 2011



Si se observan las figuras 2.18, 2.19 y 2.20 se verifica un incremento del porcentaje de personas en uniones libres y divorciadas, y una disminución del porcentaje de personas casadas en el período intercensal 1996-2011. Si bien el incremento intercensal de uniones libres se observa en todos los CCZ, los mayores porcentajes se registran en la periferia, particularmente en los CCZ 17 y 18 (figura 2.18), mientras que el mayor porcentaje de divorcios se registra en las áreas centrales y la costa (figura 2.19).

El cuadro 2.10 muestra que, a pesar de las tendencias generales, en el 2011 el estado civil “casado” es el más frecuente (34,6 %), seguido de “soltero” (23,9 %) y “unido”(19 %).

Al observar por CCZ aparecen algunas diferencias. Mientras que en el CCZ 1 el porcentaje de personas casadas es 25,7 %, en el CCZ 8 es 47,2 %. El porcentaje de personas solteras es 19,2 % en el CCZ 18 y 35,9 % en el CCZ 2. Por último, las personas en unión libre representan 10,1 % en el CCZ 8 y 26 % en los CCZ 17 y 18.

2.1.7. Ascendencia étnico racial

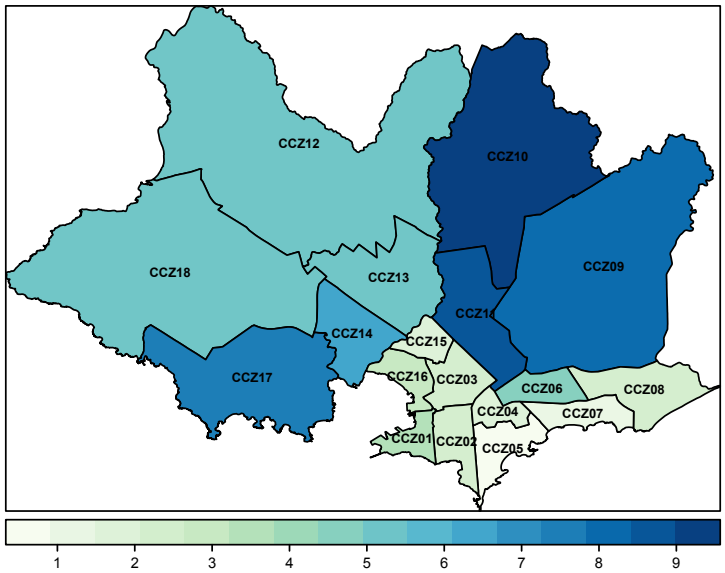
Se destaca que la gran mayoría de las personas del departamento (90,4 %) declaran que su ascendencia principal es “blanca”. La siguiente ascendencia más declarada es “afro” (4,7 %), seguida de “ninguna” (2,3 %) e “indígena” (2,1 %)(ver cuadro 2.12) .

Al interior de los CCZ, el mayor porcentaje de ascendencia afro se registra en los CCZ 10, 11, 9 y 17, destacándose que en los CCZ 9 y 11 el total de personas que declaran tener ascendencia afro supera las 10.000 personas (10.900 y 11.342 personas respectivamente). Por otro lado, el mayor porcentaje de ascendencia índigena se da en los CCZ 10, 17 y 18.

Cuadro 2.12: Ascendencia principal de las personas por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011

	Frecuencias							Distribución						
CCZ	**Afro**	**Asiática**	**Blanca**	**Indígena**	**Otra**	**Ninguna**	**Total**	**Afro**	**Asiática**	**Blanca**	**Indígena**	**Otra**	**Ninguna**	**Total**
CCZ01	1480	148	40890	827	70	1490	44905	3,3	0,3	91,1	1,8	0,2	3,3	100,0
CCZ02	2222	251	91753	1811	150	1919	98106	2,3	0,3	93,5	1,8	0,2	2,0	100,0
CCZ03	2107	148	75259	1451	134	1384	80483	2,6	0,2	93,5	1,8	0,2	1,7	100,0
CCZ04	642	117	34914	513	77	350	36613	1,8	0,3	95,4	1,4	0,2	1,0	100,0
CCZ05	1020	291	116285	867	159	951	119573	0,9	0,2	97,3	0,7	0,1	0,8	100,0
CCZ06	2530	75	51548	1237	64	1567	57021	4,4	0,1	90,4	2,2	0,1	2,7	100,0
CCZ07	498	88	48960	418	33	387	50384	1,0	0,2	97,2	0,8	0,1	0,8	100,0
CCZ08	913	84	39811	539	37	468	41852	2,2	0,2	95,1	1,3	0,1	1,1	100,0
CCZ09	10900	265	116323	3888	153	4988	136517	8,0	0,2	85,2	2,8	0,1	3,7	100,0
CCZ10	3456	81	32301	1310	79	1045	38272	9,0	0,2	84,4	3,4	0,2	2,7	100,0
CCZ11	11342	247	112823	3501	120	4337	132370	8,6	0,2	85,2	2,6	0,1	3,3	100,0
CCZ12	2924	140	47671	1261	93	1491	53580	5,5	0,3	89,0	2,4	0,2	2,8	100,0
CCZ13	4775	159	80364	2432	134	2399	90263	5,3	0,2	89,0	2,7	0,1	2,7	100,0
CCZ14	5198	144	72878	1992	71	1697	81980	6,3	0,2	88,9	2,4	0,1	2,1	100,0
CCZ15	511	43	26173	393	87	390	27597	1,9	0,2	94,8	1,4	0,3	1,4	100,0
CCZ16	960	120	33839	743	39	402	36103	2,7	0,3	93,7	2,1	0,1	1,1	100,0
CCZ17	4429	101	48522	1746	224	2247	57269	7,7	0,2	84,7	3,0	0,4	3,9	100,0
CCZ18	2011	97	32755	1175	64	850	36952	5,4	0,3	88,6	3,2	0,2	2,3	100,0
Total	57918	2599	1103069	26104	1788	28362	1219840	4,7	0,2	90,4	2,1	0,1	2,3	100,0

Figura 2.21: Porcentaje de personas con principal ascendencia afro



Nota: El total no coincide con la población total del departamento de Montevideo, ya que esta variable no fue relevada en toda la población.

2.1.8. Educación

Esta sección contiene información sobre analfabetismo, asistencia a centro educativo según edad (preescolar, primaria y enseñanza media), rezago escolar, promedio de años de estudio formal, clima educativo del hogar y máximo nivel educativo alcanzado.

Numerosos estudios han evidenciado la influencia de las distintas trayectorias educativas y del nivel educativo en el acceso al empleo, y la importancia de la cantidad de años de educación en el logro de mejores niveles salariales. A su vez, como ya se ha señalado, la educación tiene un rol clave en la explicación de los distintos patrones reproductivos: las personas con mayores niveles educativos no solo tienen menos hijos que las personas que acceden a menores niveles, sino que también inician más tarde la vida conyugal y la reproducción (Comisión Sectorial de Población, 2012).

Uruguay ha tenido un desarrollo temprano del sistema educativo en el contexto regional, particularmente, una gran expansión de la educación primaria a lo largo de todo el siglo XX, con niveles similares entre hombres y mujeres. Las sucesivas mejoras en la universalización de la enseñanza primaria han repercutido en la disminución del analfabetismo; en consecuencia, a nivel nacional desde hace varias décadas es escasa la población sin instrucción.

Sin embargo, los indicadores globales no revelan algunas inequidades entre diferentes grupos poblacionales, como por ejemplo, entre pobres y ricos, hombres y mujeres o regiones geográficas. Debe destacarse, que la principal expresión de las desigualdades educativas se observa en los niveles medio y superior del sistema educativo. La permanencia en los niveles medios y la culminación del ciclo que habilita el ingreso a la educación superior es uno de los problemas sociales más relevantes que enfrenta el país desde hace algunos años.

A continuación se presenta el porcentaje de personas analfabetas (no saben leer ni escribir)[19] para los años 1996 y 2011.

[19] "Dentro de la tradición de la UNESCO, el analfabetismo se define como la situación de una persona que no posee las habilidades para leer y/o escribir, con comprensión, una frase simple y corta referida a la vida cotidiana. Sin embargo, atendiendo al hecho que las demandas para participar plenamente en la vida cotidiana están sujetas a cambios permanentes, entre los especialistas del tema hay un consenso creciente en cuanto a que el umbral de las habilidades mínimas de lectura y escritura necesarias para ser considerado alfabeto debería reflejar los requerimientos para funcionar adecuadamente en la sociedad de su época" (Kaztman y Rodríguez, s.f., pág. 4)[8].

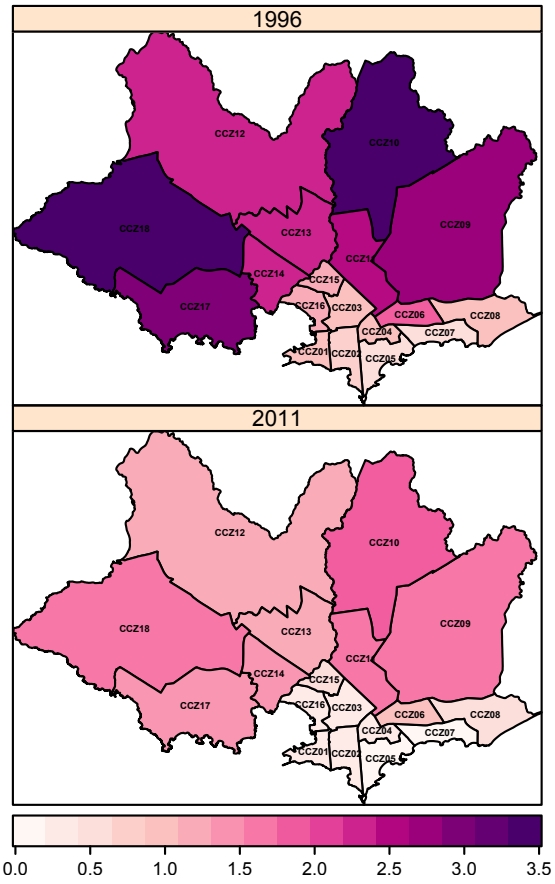
Cuadro 2.13: Analfabetismo para las personas de 15 años o más por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 1996

	Frecuencia			Distribución		
CCZ	**Lee**	**No lee**	**Total**	**Lee**	**No lee**	**Total**
CCZ01	41456	377	41833	99, 1	0, 9	100, 0
CCZ02	87554	698	88252	99, 2	0, 8	100, 0
CCZ03	75427	770	76197	99, 0	1, 0	100, 0
CCZ04	34997	328	35325	99, 1	0, 9	100, 0
CCZ05	104824	479	105303	99, 5	0, 5	100, 0
CCZ06	52160	955	53115	98, 2	1, 8	100, 0
CCZ07	44408	224	44632	99, 5	0, 5	100, 0
CCZ08	35328	368	35696	99, 0	1, 0	100, 0
CCZ09	109168	3196	112364	97, 2	2, 8	100, 0
CCZ10	30002	1010	31012	96, 7	3, 3	100, 0
CCZ11	98362	2651	101013	97, 4	2, 6	100, 0
CCZ12	42061	990	43051	97, 7	2, 3	100, 0
CCZ13	71353	1640	72993	97, 8	2, 2	100, 0
CCZ14	62388	1434	63822	97, 8	2, 2	100, 0
CCZ15	26296	304	26600	98, 9	1, 1	100, 0
CCZ16	33881	450	34331	98, 7	1, 3	100, 0
CCZ17	54846	1625	56471	97, 1	2, 9	100, 0
CCZ18	24122	816	24938	96, 7	3, 3	100, 0
Total	1028633	18315	1046948	98, 3	1, 7	100, 0

Cuadro 2.14: Analfabetismo para las personas de 15 años o más por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011

	Frecuencia			Distribución		
CCZ	**Lee**	**No lee**	**Total**	**Lee**	**No lee**	**Total**
CCZ01	39494	123	39617	99, 7	0, 3	100, 0
CCZ02	87017	233	87250	99, 7	0, 3	100, 0
CCZ03	68020	277	68297	99, 6	0, 4	100, 0
CCZ04	31757	86	31843	99, 7	0, 3	100, 0
CCZ05	104336	163	104499	99, 8	0, 2	100, 0
CCZ06	46849	443	47292	99, 1	0, 9	100, 0
CCZ07	43071	96	43167	99, 8	0, 2	100, 0
CCZ08	33862	168	34030	99, 5	0, 5	100, 0
CCZ09	102583	1697	104280	98, 4	1, 6	100, 0
CCZ10	28820	526	29346	98, 2	1, 8	100, 0
CCZ11	100020	1770	101790	98, 3	1, 7	100, 0
CCZ12	41315	503	41818	98, 8	1, 2	100, 0
CCZ13	71127	787	71914	98, 9	1, 1	100, 0
CCZ14	63324	899	64223	98, 6	1, 4	100, 0
CCZ15	23833	123	23956	99, 5	0, 5	100, 0
CCZ16	30317	125	30442	99, 6	0, 4	100, 0
CCZ17	42819	635	43454	98, 5	1, 5	100, 0
CCZ18	27658	455	28113	98, 4	1, 6	100, 0
Total	986222	9109	995331	99, 1	0, 9	100, 0

Figura 2.22: Porcentaje de personas que no saben leer y escribir. Censos 1996 y 2011



En 1996 un 1,7 % de la población montevideana es analfabeta y en 2011 el porcentaje disminuye a 0,9 %. Si se obervan los datos por CCZ se destaca que, tanto en 1996 como en 2011, los CCZ de la costa y áreas centrales presentan porcentajes de analfabetismo por debajo o iguales al promedio montevideano, mientras que los valores de los CCZ de la periferia son superiores al promedio.

En las secciones siguientes se analiza la asistencia a centros educativos de los niños de 0 a 5 años. En nuestro país se ha establecido la obligatoriedad de la asistencia a centros educativos a partir de los 4 años[20] por lo que resulta interesante observar, por un lado, la asistencia a centros de educación preescolar (públicos o privados) de

[20]Ley General de Educación Nº 18.437, 2008.

los niños menores a esa edad, y por otro, la asistencia de los niños entre 4 y 5 años.

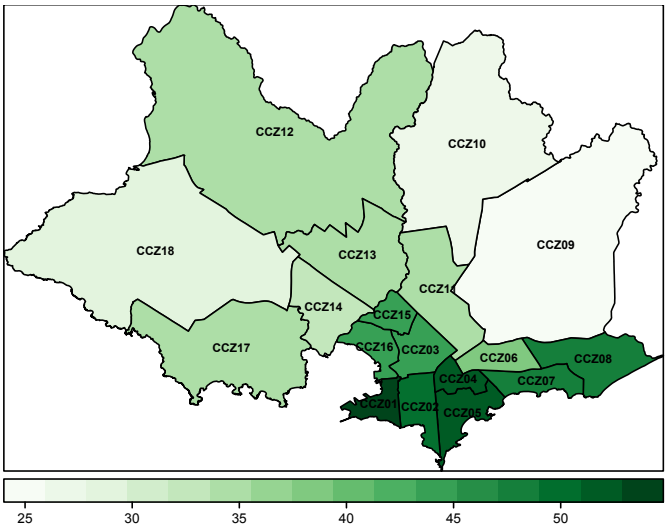
A nivel académico hay consenso en que la asistencia temprana de los niños al sistema educativo resulta positiva. En particular existe evidencia de la asociación positiva entre la duración de la experiencia en centros de ecucación inicial y los posteriores rendimientos educativos. También se señala como otro beneficio de la educación inicial el apoyo que significa para los hogares el poder liberar mano de obra familiar del cuidado cotidiano de los niños, logrando mayor disponibilidad para insertarse en el mercado de empleo o educativo (Kaztman y Rodríguez, s.f.)[21].

En Montevideo asisten a un centro educativo 37,3 % de los niños entre 0 y 3 años y 90,7 % de los niños entre 4 y 5 años.

Cuadro 2.15: Asistencia a educación preescolar de los niños de 0 a 3 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011

	Frecuencias			Distribución		
CCZ	**No asiste**	**Asiste**	**Total**	**No asiste**	**Asiste**	**Total**
CCZ01	770	866	1636	47,1	52,9	100,0
CCZ02	1563	1600	3163	49,4	50,6	100,0
CCZ03	1811	1456	3267	55,4	44,6	100,0
CCZ04	652	700	1352	48,2	51,8	100,0
CCZ05	2094	2228	4322	48,4	51,6	100,0
CCZ06	1627	1021	2648	61,4	38,6	100,0
CCZ07	998	896	1894	52,7	47,3	100,0
CCZ08	892	794	1686	52,9	47,1	100,0
CCZ09	6458	2252	8710	74,1	25,9	100,0
CCZ10	1896	667	2563	74,0	26,0	100,0
CCZ11	5532	2827	8359	66,2	33,8	100,0
CCZ12	2074	1087	3161	65,6	34,4	100,0
CCZ13	3159	1699	4858	65,0	35,0	100,0
CCZ14	3186	1527	4713	67,6	32,4	100,0
CCZ15	598	478	1076	55,6	44,4	100,0
CCZ16	882	678	1560	56,5	43,5	100,0
CCZ17	2315	1241	3556	65,1	34,9	100,0
CCZ18	1660	667	2327	71,3	28,7	100,0
Total	38167	22684	60851	62,7	37,3	100,0

Figura 2.23: Porcentaje de niños de 0 a 3 años de edad que asisten a un centro de educación preescolar



Entre los distintos CCZ se observan diferencias muy marcadas en la cantidad de niños entre 0 y 3 años que asisten a centros educativos(cuadro 2.15): mientras en el CCZ 1 asisten el 52,9 % de los niños de esa edad, en el CCZ 9 lo hacen el 25,9 %. Esos diferenciales pueden responder a desiguales niveles de oferta en los territorios, diferente capacidad de pago de los hogares, así como a distintas valoraciones acerca de los beneficios de la asistencia de los niños de esta edad a centros educativos. Estas valoraciones pueden verse influenciadas por la posibilidad de proveer cuidado a los niños en el hogar, lo cual es más probable si los hogares tienen más cantidad de miembros y donde las mujeres tienen menos oportunidades de trabajo, y por el nivel educativo de los padres (Kaztman y Rodríguez, s.f., págs. 11-12).

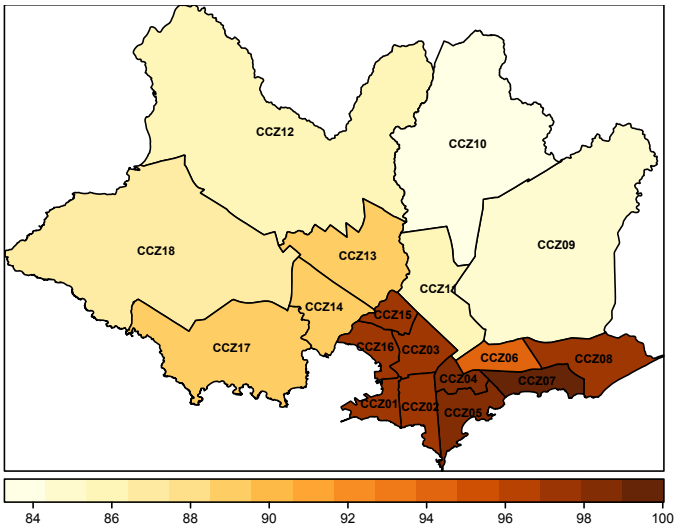
[21] Los autores sostienen que es necesario enfocarse en mejorar tanto la cobertura como la calidad de la educación preescolar, sobretodo para los grupos más vulnerables.

En Montevideo un 90,7 % de los niños de 4 y 5 años cumplen con la obligación de concurrir a centros educativos. Sin embargo, según la zona, el porcentaje de niños que asisten a un centro educativo varía, aunque en menor medida que la asistencia de niños de 0 a 3 años: mientras que en el CCZ 7 asiste el 99 %, en el CCZ 10 asiste el 84,3 % (cuadro 2.16). El porcentaje de niños que asisten a centros de educación preescolar supera al promedio montevideano en los CCZ de la costa y áreas centrales, y se ubica por debajo en los CCZ de la periferia. Por tanto, en algunas zonas aún se requieren esfuerzos para aumentar la cobertura de la educación preescolar en los niveles obligatorios.

Cuadro 2.16: Asistencia a educación formal de los niños de 4 a 5 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011

	Frecuencias			Distribución		
CCZ	**No asiste**	**Asiste**	**Total**	**No asiste**	**Asiste**	**Total**
CCZ01	17	702	719	2,4	97,6	100,0
CCZ02	34	1439	1473	2,3	97,7	100,0
CCZ03	47	1580	1627	2,9	97,1	100,0
CCZ04	11	702	713	1,5	98,5	100,0
CCZ05	27	2011	2038	1,3	98,7	100,0
CCZ06	81	1228	1309	6,2	93,8	100,0
CCZ07	9	930	939	1,0	99,0	100,0
CCZ08	20	950	970	2,1	97,9	100,0
CCZ09	665	3669	4334	15,3	84,7	100,0
CCZ10	199	1067	1266	15,7	84,3	100,0
CCZ11	592	3617	4209	14,1	85,9	100,0
CCZ12	230	1417	1647	14,0	86,0	100,0
CCZ13	271	2229	2500	10,8	89,2	100,0
CCZ14	247	2094	2341	10,6	89,4	100,0
CCZ15	16	571	587	2,7	97,3	100,0
CCZ16	22	719	741	3,0	97,0	100,0
CCZ17	198	1684	1882	10,5	89,5	100,0
CCZ18	162	1063	1225	13,2	86,8	100,0
Total	2848	27672	30520	9,3	90,7	100,0

Figura 2.24: Porcentaje de niños de 4 y 5 años de edad que asisten a un centro de educación formal



A continuación se analiza la asistencia a centros educativos de los niños y adolescentes entre 6 y 11 años, y entre 12 y 17 años.

Los cuadros 2.17 y 2.18 evidencian que en Montevideo asisten a un centro educativo 99,1 % de los niños entre 6 y 11 años y 86,2 % de los adolescentes entre 12 y 17 años.

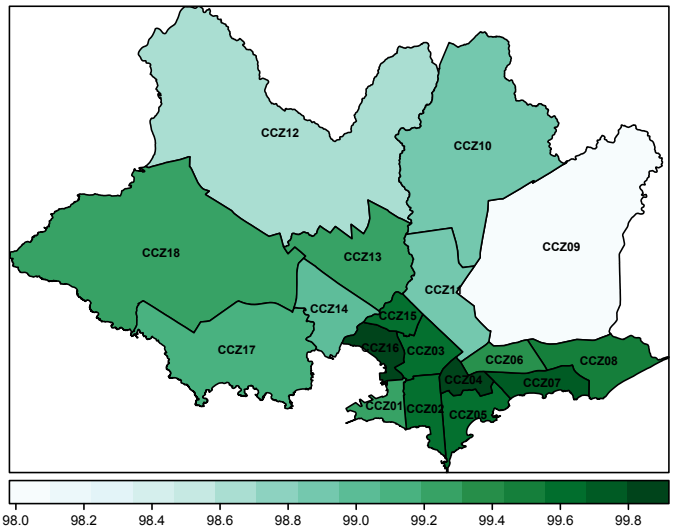
En total en el departamento 856 niños entre 6 y 11 años no asisten a un centro educativo. Si bien no existen diferencias significativas entre los CCZ, se advierte que en el CCZ 9 un 1,9 % de los niños de 6 y 11 años no asisten a centros educativos (296). El 74 % de los que no asisten se concentran en los CCZ 9, 10, 11, 12, 14 y 17, que en todos los casos presentan valores superiores al promedio montevideano.

Como se observa en el cuadro 2.18, el 86,2 % de los montevideanos entre 12 y 17 años asiste a establecimientos educativos. El porcentaje varía según CCZ. Las zonas periféricas exhiben las tasas más altas de inasistencia (entre el 20,3 % y el 15 %), y las áreas centrales y costeras las más bajas (entre el 1,7 % y 11,7 %).

Cuadro 2.17: Asistencia a educación formal de los niños de 6 a 11 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011

	Frecuencias			Distribución		
CCZ	**No asiste**	**Asiste**	**Total**	**No asiste**	**Asiste**	**Total**
CCZ01	16	2005	2021	0,8	99,2	100,0
CCZ02	15	4213	4228	0,4	99,6	100,0
CCZ03	18	4884	4902	0,4	99,6	100,0
CCZ04	5	2027	2032	0,2	99,8	100,0
CCZ05	23	5768	5791	0,4	99,6	100,0
CCZ06	23	4144	4167	0,6	99,4	100,0
CCZ07	8	2891	2899	0,3	99,7	100,0
CCZ08	18	3339	3357	0,5	99,5	100,0
CCZ09	252	13178	13430	1,9	98,1	100,0
CCZ10	44	3976	4020	1,1	98,9	100,0
CCZ11	139	12627	12766	1,1	98,9	100,0
CCZ12	69	5060	5129	1,3	98,7	100,0
CCZ13	56	7862	7918	0,7	99,3	100,0
CCZ14	75	7137	7212	1,0	99,0	100,0
CCZ15	7	1760	1767	0,4	99,6	100,0
CCZ16	5	2277	2282	0,2	99,8	100,0
CCZ17	55	5937	5992	0,9	99,1	100,0
CCZ18	28	3764	3792	0,7	99,3	100,0
Total	856	92849	93705	0,9	99,1	100,0

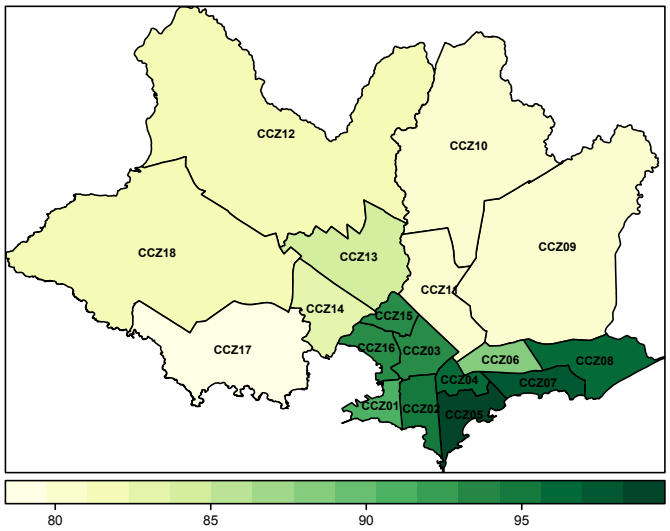
Figura 2.25: Porcentaje de personas entre 6 y 11 años que asisten a centro educativo



Cuadro 2.18: Asistencia a educación formal de personas de 12 a 17 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencias			Distribución		
CCZ	**No asiste**	**Asiste**	**Total**	**No asiste**	**Asiste**	**Total**
CCZ01	186	1915	2101	8,9	91,1	100,0
CCZ02	212	4154	4366	4,9	95,1	100,0
CCZ03	320	4830	5150	6,2	93,8	100,0
CCZ04	79	1977	2056	3,8	96,2	100,0
CCZ05	106	6276	6382	1,7	98,3	100,0
CCZ06	513	3857	4370	11,7	88,3	100,0
CCZ07	77	3069	3146	2,4	97,6	100,0
CCZ08	168	3705	3873	4,3	95,7	100,0
CCZ09	2766	11419	14185	19,5	80,5	100,0
CCZ10	808	3197	4005	20,2	79,8	100,0
CCZ11	2599	10672	13271	19,6	80,4	100,0
CCZ12	994	4604	5598	17,8	82,2	100,0
CCZ13	1239	6995	8234	15,0	85,0	100,0
CCZ14	1328	6217	7545	17,6	82,4	100,0
CCZ15	128	1873	2001	6,4	93,6	100,0
CCZ16	136	2218	2354	5,8	94,2	100,0
CCZ17	1215	4779	5994	20,3	79,7	100,0
CCZ18	754	3265	4019	18,8	81,2	100,0
Total	13628	85022	98650	13,8	86,2	100,0

Figura 2.26: Porcentaje de personas entre 12 y 17 años que asisten a centro educativo



En las secciones siguientes se presentan otros indicadores educativos que dan cuenta de las diferencias que se esconden al interior de los CCZ.

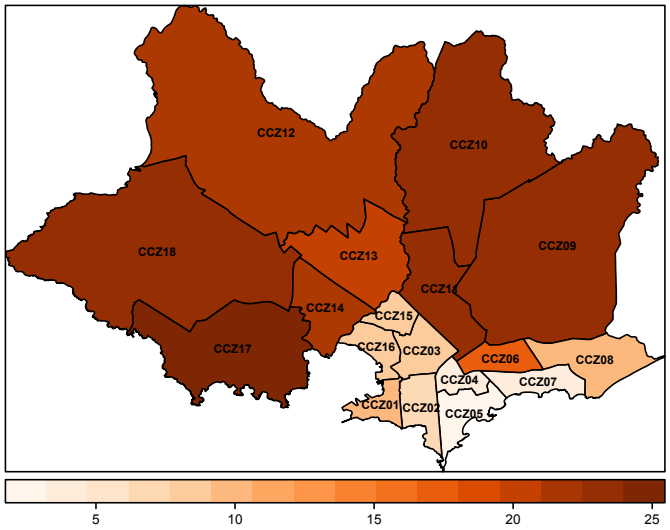
El rezago escolar refiere a la no correspondencia entre los años de estudio alcanzados (independientemente del nivel) y los esperados de acuerdo a la edad entre las personas de 8 a 15 años.

Como señalan Kaztman y Rodríguez este fenómeno favorece el abandono temprano del sistema educativo, lo cual genera situaciones de riesgo que afectan no solo a quienes se encuentran en esa situación sino también al resto de la sociedad. "El ideal de cualquier sociedad es que todos los niños, independientemente de su condición social y de su género, completen la educación media en la edad que corresponde a una trayectoria escolar sin tropiezos" (Kaztman y Rodríguez, s.f., pág. 30). Sin embargo, como muestra el cuadro 2.19 en Montevideo existe un 17,3 % de la población entre 8 y 15 años con rezago escolar, es decir, que no logra alcanzar dicho ideal. Esta situación resulta más grave en algunas zonas que en otras, por ejemplo, el CCZ 17 presenta el mayor porcentaje de niños entre 8 y 15 años con rezago escolar (24 %), seguido por los CCZ 11 (23,8 %), 9 (23,1 %), 10 (22,8 %) y 18 (22,7 %). Los CCZ que presentan menor porcentaje de niños con rezago escolar son los CCZ 5 (3,2 %), 7 (3,4 %) y 4 (4,3 %).

Cuadro 2.19: Personas entre 8 y 15 años con rezago escolar por CCZ según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencias			Porcentaje		
CCZ	**Hombres**	**Mujeres**	**Total**	**Hombres**	**Mujeres**	**Total**
CCZ01	169	95	264	13,0	7,1	10,0
CCZ02	228	161	389	8,0	5,9	7,0
CCZ03	320	237	557	9,6	7,3	8,5
CCZ04	79	35	114	5,7	2,8	4,3
CCZ05	144	111	255	3,6	2,9	3,2
CCZ06	540	382	922	19,2	14,1	16,7
CCZ07	82	52	134	4,2	2,7	3,4
CCZ08	269	175	444	11,1	7,4	9,3
CCZ09	2475	1715	4190	27,1	19,1	23,1
CCZ10	726	489	1215	26,4	19,0	22,8
CCZ11	2344	1732	4076	26,8	20,7	23,8
CCZ12	939	579	1518	25,7	16,8	21,4
CCZ13	1193	881	2074	22,2	17,0	19,6
CCZ14	1184	899	2083	24,5	18,9	21,7
CCZ15	120	81	201	9,8	6,6	8,2
CCZ16	141	100	241	9,1	6,6	7,8
CCZ17	1117	757	1874	28,2	19,6	24,0
CCZ18	694	470	1164	27,0	18,3	22,7
Total	12764	8951	21715	20,0	14,5	17,3

Figura 2.27: Porcentaje de personas entre 8 y 15 años con rezago escolar



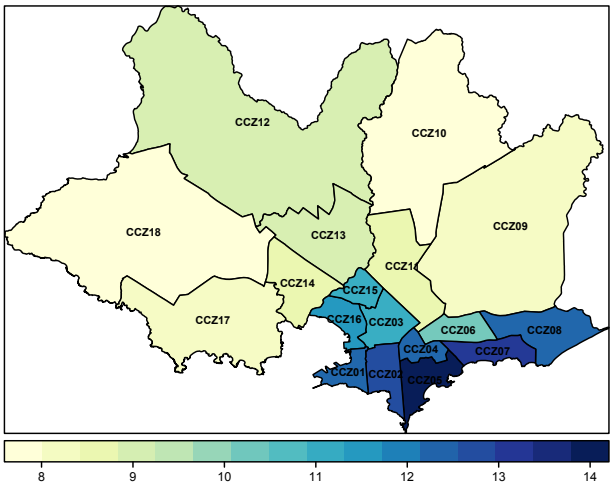
Es interesante observar el comportamiento del rezago escolar por sexo ya que se aprecian diferencias importantes. En Montevideo el rezago escolar masculino promedio es superior al promedio general departamental (17,3 %), alcanzando el 20 %, mientras que el femenino es inferior a la media, siendo 14,5 %.

Al analizar el rezago escolar por CCZ las diferencias entre las mujeres y los varones se vuelven más notorias; en todos los casos, las mujeres presentan un menor rezago escolar que los hombres. El rezago femenino oscila entre 2,7 % en el CCZ 7 y 20,7 % en el CCZ 11; el masculino en cambio varía entre 3,6 % en el CCZ 5 y 28,2 % en el CCZ 17.

Cuadro 2.20: Promedio de años de estudio formal para las personas de 21 años o más por CCZ. Censo 2011.

CCZ	Promedio educación
CCZ01	12,3
CCZ02	12,7
CCZ03	11,1
CCZ04	12,5
CCZ05	13,8
CCZ06	10,2
CCZ07	13,0
CCZ08	12,4
CCZ09	8,4
CCZ10	8,0
CCZ11	8,7
CCZ12	8,9
CCZ13	9,2
CCZ14	8,8
CCZ15	11,2
CCZ16	11,6
CCZ17	8,3
CCZ18	8,0
Total	10,6

Figura 2.28: Promedio de años de estudio formal personas de 21 años o más por CCZ



El promedio de años de educación formal de la población de Montevideo mayor de 21 años es 10,6 años. Los CCZ de las áreas centrales y costeras registran mayor cantidad de años de educación que el promedio de Montevideo[22], al contrario de lo que ocurre en los CCZ de la periferia. Esta diferencia queda de manifiesto al constatar que la población del CCZ 5 tiene en promedio 5,8 años más de estudio que los CCZ 10 y 18.

[22]En este indicador el CCZ 6 observa un comportamiento diferente ya que su promedio es levemente inferior al promedio montevideano.

Se define como "clima educativo" al promedio de años de estudio de los miembros del hogar. Este indicador se calcula para los hogares donde vive por lo menos una persona entre 21 y 65 años de edad. Se operacionaliza en tres niveles: bajo (cuando el promedio es menor a 9 años), medio (cuando el promedio se ubica entre 9 y 12 años) y alto (cuando el promedio es superior a los 12 años de estudio).

Cuadro 2.21: Clima educativo para los hogares con personas entre 21 y 65 años por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencias				Distribución			
CCZ	**Bajo**	**Medio**	**Alto**	**Total**	**Bajo**	**Medio**	**Alto**	**Total**
CCZ01	2103	3681	11546	17330	12,1	21,2	66,6	100,0
CCZ02	3404	7003	27475	37882	9,0	18,5	72,5	100,0
CCZ03	4293	8497	13874	26664	16,1	31,9	52,0	100,0
CCZ04	1033	2676	8937	12646	8,2	21,2	70,7	100,0
CCZ05	1862	5472	34113	41447	4,5	13,2	82,3	100,0
CCZ06	4750	5994	7315	18059	26,3	33,2	40,5	100,0
CCZ07	1008	2960	12120	16088	6,3	18,4	75,3	100,0
CCZ08	1736	2528	7399	11663	14,9	21,7	63,4	100,0
CCZ09	20698	12544	5564	38806	53,3	32,3	14,3	100,0
CCZ10	6648	3344	1143	11135	59,7	30,0	10,3	100,0
CCZ11	18921	11894	7418	38233	49,5	31,1	19,4	100,0
CCZ12	7006	5122	3216	15344	45,7	33,4	21,0	100,0
CCZ13	10698	9109	6648	26455	40,4	34,4	25,1	100,0
CCZ14	10630	8300	4861	23791	44,7	34,9	20,4	100,0
CCZ15	1441	2662	4649	8752	16,5	30,4	53,1	100,0
CCZ16	1740	3152	6699	11591	15,0	27,2	57,8	100,0
CCZ17	8906	4887	2204	15997	55,7	30,5	13,8	100,0
CCZ18	6313	3162	1134	10609	59,5	29,8	10,7	100,0
Total	113190	102987	166315	382492	29,6	26,9	43,5	100,0

Figura 2.29: Porcentaje de hogares con clima educativo bajo

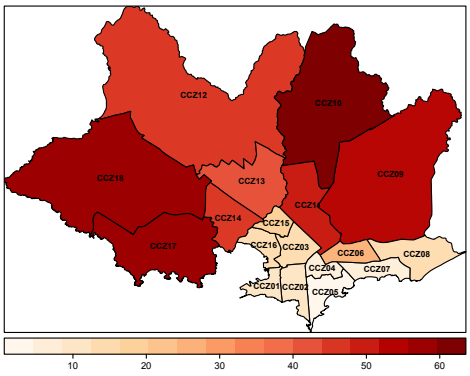


Figura 2.30: Porcentaje de hogares con clima educativo medio

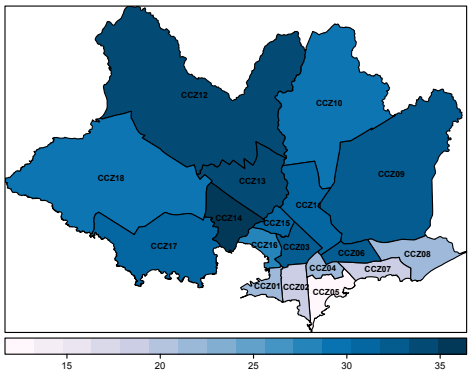
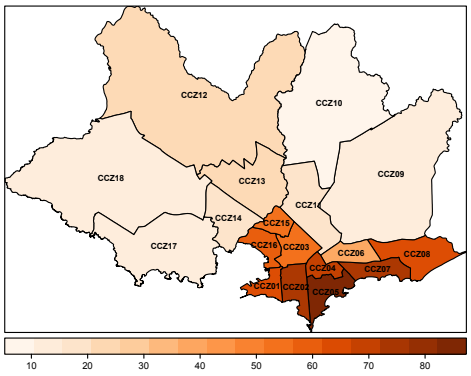


Figura 2.31: Porcentaje de hogares con clima educativo alto



En Montevideo 29,6 % de los hogares presentan clima educativo bajo, es decir que, de cada 100 hogares casi 30 tienen en promedio menos de 9 años de educación formal entre sus integrantes. Sin embargo, las diferencias respecto al clima educativo de los hogares según CCZ son sustanciales. En los CCZ de las áreas centrales y la costa, el porcentaje de hogares con clima educativo bajo se encuentra por debajo del promedio. Entre estos se destaca el CCZ 5 donde se registra un 4,5 % de hogares con clima educativo bajo, es decir menos de 5 hogares en 100 presentan menos de 9 años de educación entre sus integrantes. En cambio los CCZ de la periferia muestran valores por encima del promedio, siendo los CCZ 10 y 18 los que registran un mayor porcentaje de hogares con clima educativo bajo (59,7 % y 59,5 % respectivamente).

Exactamente lo contrario sucede con los hogares con clima educativo alto, ya que los CCZ de las áreas centrales y la costa presentan los mayores porcentajes de hogares con clima educativo alto[23], mientras que los CCZ de la periferia presentan los menores porcentajes. En los extremos se encuentran el CCZ 5 con 82,3 % de hogares con clima educativo alto y los CCZ 10 y 18 con 10,3 % y 10,7 % respectivamente.

Cuadro 2.22: Nivel educativo para personas entre 21 y 65 años por CCZ (frecuencia). Censo 2011.

CCZ	Preescolar	Primaria común	Primaria especial	Ciclo Básico	Bachillerato	Enseñanza Técnica/ Formación Profesional UTU	Magisterio o Profesorado	Terciario no universitario	Universidad o similar	Posgrado (Diploma/ Maestría/ Doctorado)	Terciario sin especificar	Nunca asistió	No relevado	Total
CCZ01	0	1869	94	3140	6532	1738	1113	1938	11074	1114	34	43	576	29265
CCZ02	2	2771	187	5376	12326	4376	2328	3701	28710	3086	33	77	1044	64019
CCZ03	0	3538	192	7244	14232	4067	2115	2413	13045	1084	7	59	512	48508
CCZ04	1	843	65	1966	5060	1567	839	1385	9400	1221	5	29	228	22611
CCZ05	1	1550	136	3534	13094	3474	2327	4263	37141	6013	28	58	939	72560
CCZ06	0	4317	170	6532	9438	2752	1175	1389	6464	527	6	108	591	33469
CCZ07	1	783	70	2004	6742	1764	1210	1982	12925	1936	0	27	219	29663
CCZ08	1	1739	96	2729	5414	1316	688	1273	9419	1125	21	44	666	24532
CCZ09	25	25449	685	26702	19152	5032	1148	1314	4895	201	615	469	4386	90434
CCZ10	6	7869	195	7399	4558	1531	277	291	985	25	66	123	1168	24529
CCZ11	3	19623	614	20597	16485	4555	1318	1585	6642	274	11	390	776	72877
CCZ12	11	7402	269	9279	7060	2173	685	799	2775	131	116	107	613	31454
CCZ13	2	10341	469	13365	13013	4094	1385	1457	5990	273	6	171	714	51284
CCZ14	3	10152	350	12710	11589	3230	1036	1125	4273	193	5	165	338	45174
CCZ15	2	1245	67	2529	4389	1322	787	677	4830	427	2	43	133	16453
CCZ16	1	1441	101	2783	5644	1734	1038	1113	6827	772	7	28	438	21928
CCZ17	7	13176	339	13239	7992	2571	606	462	1898	61	382	137	3018	44097
CCZ18	9	7618	183	7237	4079	1404	269	346	913	46	25	89	1221	23448
Total	75	121726	4282	148365	166799	48700	20344	27513	168206	18509	1369	2167	17580	746305

Cuadro 2.23: Nivel educativo para personas entre 21 y 65 años por CCZ (distribución). Censo 2011.

CCZ	Preescolar	Primaria común	Primaria especial	Ciclo Básico	Bachillerato	Enseñanza Técnica/ Formación Profesional UTU	Magisterio o Profesorado	Terciario no universitario	Universidad o similar	Posgrado (Diploma/ Maestría/ Doctorado)	Terciario sin especificar	Nunca asistió	No relevado	Total
CCZ01	0,0	6,4	0,3	10,7	22,3	5,9	3,8	6,6	37,8	3,8	0,1	0,1	2,0	100,0
CCZ02	0,0	4,3	0,3	8,4	19,3	6,8	3,6	5,8	44,8	4,8	0,1	0,1	1,6	100,0
CCZ03	0,0	7,3	0,4	14,9	29,3	8,4	4,4	5,0	26,9	2,2	0,0	0,1	1,1	100,0
CCZ04	0,0	3,7	0,3	8,7	22,4	6,9	3,7	6,1	41,6	5,4	0,0	0,1	1,0	100,0
CCZ05	0,0	2,1	0,2	4,9	18,0	4,8	3,2	5,9	51,2	8,3	0,0	0,1	1,3	100,0
CCZ06	0,0	12,9	0,5	19,5	28,2	8,2	3,5	4,2	19,3	1,6	0,0	0,3	1,8	100,0
CCZ07	0,0	2,6	0,2	6,8	22,7	5,9	4,1	6,7	43,6	6,5	0,0	0,1	0,7	100,0
CCZ08	0,0	7,1	0,4	11,1	22,1	5,4	2,8	5,2	38,4	4,6	0,1	0,2	2,7	100,0
CCZ09	0,0	28,1	0,8	29,5	21,2	5,6	1,3	1,5	5,4	0,2	0,7	0,5	4,8	100,0
CCZ10	0,0	32,1	0,8	30,2	18,6	6,2	1,1	1,2	4,0	0,1	0,3	0,5	4,8	100,0
CCZ11	0,0	26,9	0,8	28,3	22,6	6,3	1,8	2,2	9,1	0,4	0,0	0,5	1,1	100,0
CCZ12	0,0	23,5	0,9	29,5	22,4	6,9	2,2	2,5	8,8	0,4	0,4	0,3	1,9	100,0
CCZ13	0,0	20,2	0,9	26,1	25,4	8,0	2,7	2,8	11,7	0,5	0,0	0,3	1,4	100,0
CCZ14	0,0	22,5	0,8	28,1	25,7	7,2	2,3	2,5	9,5	0,4	0,0	0,4	0,7	100,0
CCZ15	0,0	7,6	0,4	15,4	26,7	8,0	4,8	4,1	29,4	2,6	0,0	0,3	0,8	100,0
CCZ16	0,0	6,6	0,5	12,7	25,7	7,9	4,7	5,1	31,1	3,5	0,0	0,1	2,0	100,0
CCZ17	0,0	29,9	0,8	30,0	18,1	5,8	1,4	1,0	4,3	0,1	0,9	0,3	6,8	100,0
CCZ18	0,0	32,5	0,8	30,9	17,4	6,0	1,1	1,5	3,9	0,2	0,1	0,4	5,2	100,0
Total	0,0	16,3	0,6	19,9	22,3	6,5	2,7	3,7	22,5	2,5	0,2	0,3	2,4	100,0

[23] El CCZ 6 con 40,5 % se diferencia de este grupo.

Figura 2.32: Porcentaje de personas con primaria completa e incompleta

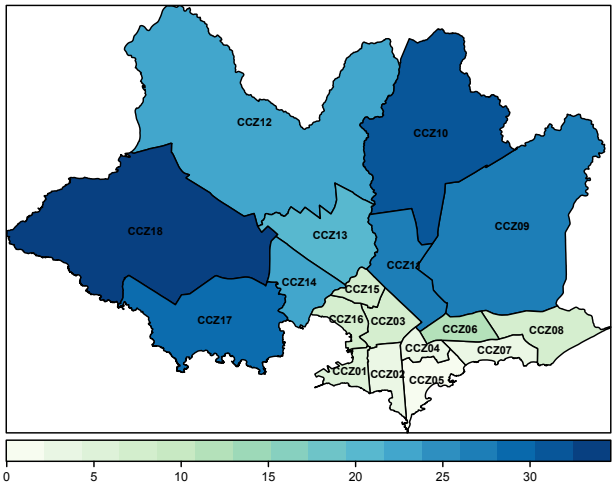
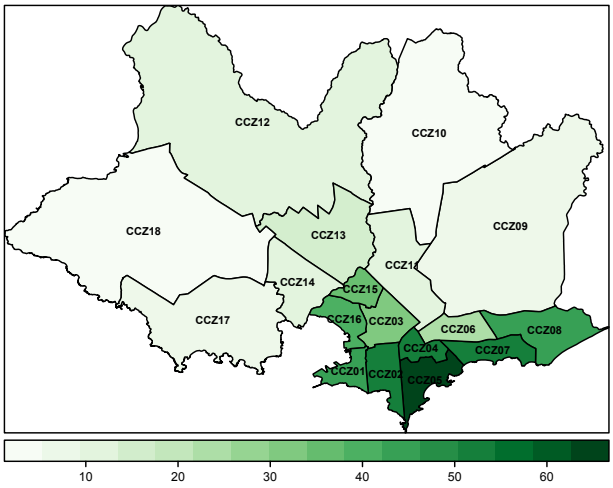


Figura 2.33: Porcentaje de personas con magisterio o profesorado, universidad o similar y posgrado



El 22,5 % de la población montevideana entre 21 y 65 años declara haber alcanzado como máximo nivel educativo el universitario o similar y el 22,3 %, bachillerato (Cuadros 2.22 y 2.23). Debe tenerse en cuenta que estas cifras se despegan de las que se registran a nivel nacional, ya que Montevideo presenta la mayor oferta educativa a nivel terciario y universitario[24].

El cuadro 2.23 destaca la gran variabilidad en el porcentaje de personas con nivel educativo universitario o similar que existe entre los distintos CCZ. Los de la costa y áreas centrales muestran valores superiores al 35 %, lo que significa que se ubican por encima del promedio de Montevideo[25], en tanto los CCZ de la periferia se encuentran por debajo del promedio de Montevideo, con un porcentaje menor al 12 %.

La misma diferencia se observa al comparar las personas que como máximo nivel educativo alcanzan la educación primaria: los CCZ de la periferia presentan valores superiores al promedio montevideano y los CCZ de la costa y áreas centrales, valores inferiores.

2.1.9. Indicadores laborales

Este ítem contiene información relativa a una serie de indicadores que tratan de captar la evolución de las principales variables del mercado laboral y la relación entre ellas; algunos se vinculan a la "oferta" y otros a la "demanda" de trabajo: tasa de actividad, tasa de empleo y tasa de desempleo[26].

La información del mercado de trabajo resulta valiosa por una suma de razones. "Por un lado, el mercado laboral está estrechamente ligado con la actividad productiva de la economía, los aspectos coyunturales del mercado laboral se explican por los vaivenes de la actividad económica, y a su vez ayudan a dimensionar mejor estas fluctuaciones. Por otro lado, el ingreso proveniente del mercado laboral constituye una parte fundamental del ingreso de los hogares (alrededor del 70 % en Uruguay), por lo que resulta relevante la consideración de lo que acontece en el mercado laboral para evaluar el bienestar de las familias [...]. En el mismo sentido, el análisis de las variables vinculadas al mercado laboral es imprescindible para el diseño de políticas económicas, y específicamente

[24] Como referencia, según los datos que publica anualmente el Ministerio de Educación y Cultura en su anuario estadístico, en 2011 para el total del país el porcentaje de personas de 25 años o más con educación media superior completa (bachillerato) asciende a 8,1 %, educación terciaria incompleta 7,8 %, y terciaria completa 10,8 %.

[25] Salvo el CCZ 6 cuyo valor es 19,3 %.

[26] Ver anexo metodológico.

de políticas de empleo y de capacitación laboral, y para definir la orientación del sistema educativo" (Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, s.f., Pág. 4) [9].

Cuadro 2.24: Tasa de actividad, empleo y desempleo por CCZ. Censos 1996 y 2011.

	1996			2011		
CCZ	**TA**	**TE**	**TD**	**TA**	**TE**	**TD**
CCZ01	64,0	57,8	9,7	66,4	63,1	5,0
CCZ02	62,4	56,2	9,9	66,3	62,4	6,0
CCZ03	60,2	53,9	10,6	64,8	61,2	5,6
CCZ04	59,1	53,3	9,9	64,8	61,4	5,2
CCZ05	61,5	56,7	7,8	62,8	59,8	4,8
CCZ06	61,2	53,9	12,1	62,6	58,3	6,9
CCZ07	59,4	54,2	8,7	62,4	59,4	4,8
CCZ08	62,8	56,9	9,5	60,8	57,4	5,5
CCZ09	60,0	50,6	15,6	51,9	47,8	7,8
CCZ10	60,5	51,9	14,1	54,8	50,2	8,3
CCZ11	59,9	51,3	14,4	62,1	57,5	7,5
CCZ12	59,1	50,5	14,6	58,6	53,9	8,0
CCZ13	58,4	49,8	14,8	61,5	56,8	7,6
CCZ14	57,2	48,1	15,8	62,0	56,9	8,2
CCZ15	58,5	51,9	11,3	60,9	57,4	5,8
CCZ16	58,5	52,4	10,5	63,0	59,8	5,2
CCZ17	57,9	47,3	18,3	44,0	40,1	8,9
CCZ18	58,7	49,1	16,4	55,1	50,1	9,1
Sum	60,1	52,6	12,4	60,0	56,0	6,7

Figura 2.34: Tasa de Actividad. Censos 1996 y 2011

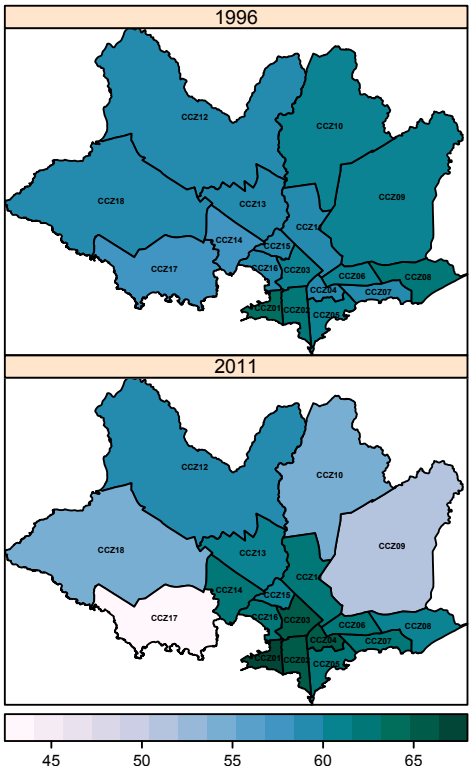


Figura 2.35: Tasa de Empleo. Censos 1996 y 2011

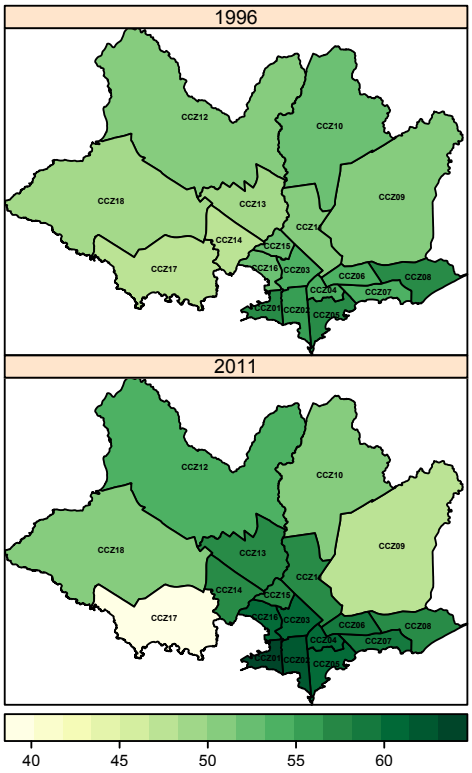
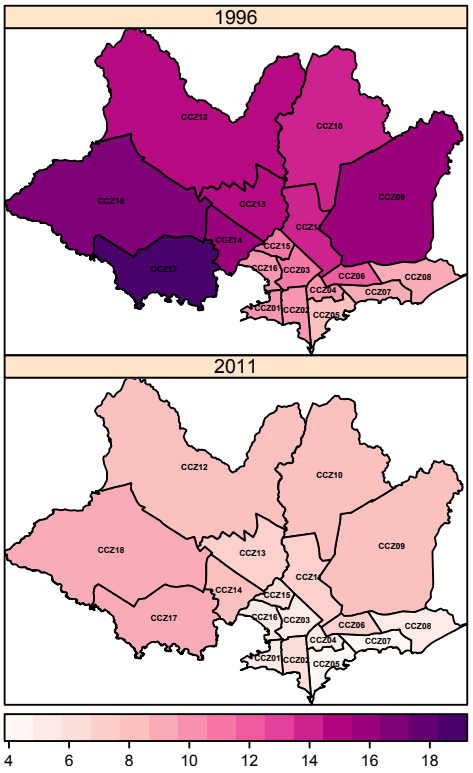


Figura 2.36: Tasa de Desempleo. Censos 1996 y 2011



El cuadro 2.24 y la figura 2.34 presentan información correspondiente a la tasa de actividad (TA), uno de los indicadores más utilizados para medir la evolución de la oferta laboral, que relaciona la población económicamente activa (PEA)[27] con la población en edad de trabajar (PET)[28].

Resulta interesante el comportamiento de la TA para el período intercensal 1996-2011. Para el total de Montevideo la tasa se mantiene estable en el entorno del 60 %, cayendo apenas un 0,1 % en dicho período. Sin embargo, la dispersión de la TA entre los CCZ es mayor en 2011 que en 1996. Mientras que en 1996 existe una dispersión de 6,8 puntos porcentuales entre los CCZ, en 2011 es de 22,4 puntos. Así el valor de este indicador oscila entre 57,2 % (CCZ 14) y 64 % (CCZ 1) en el año 1996, y entre 44 % (CCZ 17) y 66,4 % (CCZ 1) en 2011.

En los CCZ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 13, 14, 15 y 16 la TA se incrementa en el período intercensal, mientras que en los CCZ 8, 9, 10, 12, 17 y 18 disminuye. Se destaca, por un lado, el incremento en las tasas de actividad de los CCZ 4, 14, 3 y 16 (incrementos en el entorno de 5 puntos porcentuales), y por otro, la marcada caída en las tasas de actividad del CCZ 17, donde baja casi 14 puntos porcentuales, y del CCZ 9, donde cae más de 8 puntos porcentuales.

Una medida del tamaño relativo de la demanda laboral es la tasa de empleo (TE). Se define como el cociente entre el total de ocupados (O)[29] y la población en edad de trabajar, e indica qué proporción de los que podrían tener trabajo, efectivamente lo tienen.

Para el total de Montevideo la TE se incrementa en el período considerado, pasando de 52,6 % en 1996, a 56 % en 2011. Cae únicamente en los CCZ 9, 10 y 17 (cuadro 2.24 y figura 2.35).

Como resultado de la interacción entre la oferta y la demanda de trabajo surge una variable fundamental del mercado de trabajo: la tasa de desempleo (TD). Se define como el cociente entre el desempleo y la PEA.

El cuadro 2.24 y la figura 2.36 muestran que la TD cae de forma considerable en el período intercensal, pasando de 12,4 % en 1996 a 6,7 % en 2011, mostrando este comportamiento en todos los CCZ.

Resulta interesante desagregar las tasas anteriormente descritas según sexo, ya que "aunque la participación de las mujeres en el mercado de empleo se ha incrementado en la última década [....], la inequidad de género en las tasas económicas (TA, TE y TD) continúa prevaleciendo" (Comisión Sectorial de Población, 2012, pág. 12).

[27] Todas las personas en edad de trabajar que trabajan o buscan trabajo activamente.

[28] En Uruguay el INE estableció que la Población en Edad de Trabajar son individuos a partir de 14 años inclusive.

[29] Los ocupados son todas aquellas personas en edad de trabajar, que se encuentran trabajando en forma remunerada o no, o que no están trabajando por situaciones coyunturales pero retornarán a su trabajo a la brevedad.

Cuadro 2.25: Tasas de actividad, empleo y desempleo por CCZ según sexo. Censo 2011.

	Hombres			Mujeres			Total		
CCZ	**Actividad**	**Empleo**	**Desem-pleo**	**Actividad**	**Empleo**	**Desem-pleo**	**Actividad**	**Empleo**	**Desem-pleo**
CCZ01	73,4	70,3	4,3	60,8	57,3	5,8	66,4	63,1	5,0
CCZ02	73,4	69,7	5,0	60,9	56,7	6,8	66,3	62,4	6,0
CCZ03	73,0	69,6	4,7	58,4	54,7	6,4	64,8	61,2	5,6
CCZ04	71,9	68,5	4,8	59,5	56,1	5,6	64,8	61,4	5,2
CCZ05	70,7	67,7	4,2	56,9	53,9	5,3	62,8	59,8	4,8
CCZ06	70,3	66,4	5,6	56,4	51,8	8,2	62,6	58,3	6,9
CCZ07	70,0	66,8	4,5	56,4	53,5	5,2	62,4	59,4	4,8
CCZ08	68,6	65,4	4,7	54,1	50,6	6,4	60,8	57,4	5,5
CCZ09	59,4	56,1	5,5	45,1	40,3	10,5	51,9	47,8	7,8
CCZ10	63,4	59,9	5,5	46,8	41,3	11,8	54,8	50,2	8,3
CCZ11	71,7	67,7	5,5	53,9	48,6	9,7	62,1	57,5	7,5
CCZ12	68,6	64,5	6,0	49,8	44,7	10,2	58,6	53,9	8,0
CCZ13	70,5	66,6	5,6	53,8	48,5	9,8	61,5	56,8	7,6
CCZ14	71,5	67,1	6,1	54,0	48,3	10,6	62,0	56,9	8,2
CCZ15	69,4	66,1	4,8	54,2	50,6	6,8	60,9	57,4	5,8
CCZ16	70,9	67,7	4,5	56,8	53,5	5,8	63,0	59,8	5,2
CCZ17	50,9	47,5	6,5	37,7	33,3	11,7	44,0	40,1	8,9
CCZ18	58,1	54,6	5,9	51,7	45,0	13,0	55,1	50,1	9,1
Sum	67,8	64,2	5,2	53,5	49,1	8,2	60,0	56,0	6,7

En 2011 la brecha en las tasas de actividad entre hombres y mujeres es de 14 puntos porcentuales a favor de los primeros. Mientras que la TA masculina asciende a 67,8 %, la femenina solo alcanza el 53,5 %.

En todos los CCZ la TA femenina es inferior a la masculina. Sin embargo, existen diferencias significativas entre las zonas. La TA femenina oscila entre 37,7 % (CCZ 17) y 60,9 % (CCZ 2). Mientras que los CCZ 9, 10, 12, 17 y 18 presentan tasas de actividad femenina inferiores a la media de Montevideo, los restantes presentan valores superiores. La TA masculina varía entre 50,9 % (CCZ17) y 73,4 % (CCZ 1 y 2); solo los valores de los CCZ 9, 10, 17 y 18 se encuentran por debajo de la media.

En relación a la TE y TD también las mujeres están en situación más desfavorable que los hombres. La TE femenina es 49,1 %, mientras que la masculina asciende a 64,2 % (diferenciándose en 15 puntos porcentuales); la TD es menor para los hombres (5,2 %) que para las mujeres (8,2 %).

Al observar por CCZ la TE, al igual que en el caso de la TA, si bien en todos los CCZ esta es menor para las mujeres que para los hombres, aparecen situaciones diferenciadas. Para las mujeres el valor de la TE fluctúa entre 33,3 % (CCZ 17) y 57,3 % (CCZ 1). Los CCZ de la costa y áreas centrales muestran valores superiores a la media y los CCZ de la periferia valores inferiores. La TE masculina oscila entre 47,5 % (CCZ 17) y 70,3 % (CCZ 1). Solo los CCZ 9, 10, 17 y 18 se ubican por debajo de la TE masculina del total de Montevideo.

Por útlimo, la TD entre los CCZ varía entre 13 % (CCZ 18) y 5,2 % (CCZ 7) para las mujeres, y entre 6,5 % (CCZ 17) y 4,3 % (CCZ 1) para los hombres, lo que evidencia una dispersión mayor entre CCZ en el caso de las mujeres. En los CCZ 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17 y 18 la TD femenina se ubica por encima de su media y en los CCZ 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17 y 18 la TD masculina está por encima de la media respectiva.

2.2. Hogares

Este capítulo presenta información correspondiente a los hogares (particulares y colectivos)[30] de Montevideo: cantidad, tamaño, hacinamiento y necesidades básicas insatisfechas.

"Los hogares y la familia constituyen el entorno más inmediato en el que las personas se reproducen, se forman, definen sus vidas, interactúan, consumen y se potencian para participar en el resto de la vida social" (Cepal, 2007, pág. 49) [10].

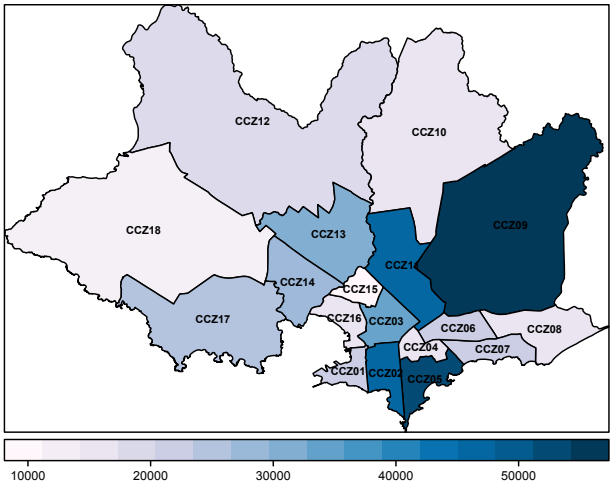
2.2.1. Cantidad

En Montevideo existen un total de 487.975 hogares. El cuadro 2.26 y la figura 2.37 muestran el total de hogares por CCZ. Como se aprecia, en los CCZ 9 y 5 es donde se concentran más hogares, y en los CCZ 15 y 18 donde existe menor cantidad.

Cuadro 2.26: Hogares por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011.

CCZ	Frecuencia	Distribución
CCZ01	22161	4,5
CCZ02	47846	9,8
CCZ03	33118	6,8
CCZ04	16039	3,3
CCZ05	54264	11,1
CCZ06	22479	4,6
CCZ07	20466	4,2
CCZ08	14256	2,9
CCZ09	54338	11,1
CCZ10	14690	3,0
CCZ11	45075	9,2
CCZ12	18553	3,8
CCZ13	32145	6,6
CCZ14	28833	5,9
CCZ15	11109	2,3
CCZ16	14454	3,0
CCZ17	25647	5,3
CCZ18	12502	2,6
Total	487975	100,0

Figura 2.37: Cantidad de hogares por CCZ



2.2.2. Tamaño

El tamaño de los hogares refiere a la cantidad de personas que habitan dentro de un mismo hogar, es decir, las personas que comparten los gastos en alimentación.

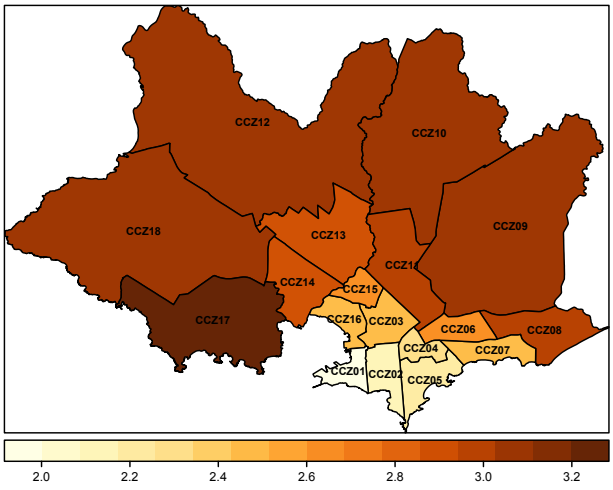
El cuadro 2.27 y la figura 2.38 presentan el promedio de personas que habitan los hogares por CCZ.
El promedio de personas por hogar en Montevideo en su conjunto es de 2,7. El promedio oscila entre 2 (CCZ 1) y 3,2 (CCZ 17) personas por hogar. Los CCZ de las áreas centrales y la costa (a excepción del CCZ 8) presentan un menor número de personas por hogar que el promedio de Montevideo; en tanto los CCZ de la periferia presentan un valor superior al promedio.

[30] Ver anexo metodológico.

Cuadro 2.27: Promedio de personas por hogar por CCZ. Censo 2011.

CCZ	Promedio personas
CCZ01	2,0
CCZ02	2,1
CCZ03	2,5
CCZ04	2,3
CCZ05	2,2
CCZ06	2,6
CCZ07	2,5
CCZ08	3,0
CCZ09	3,1
CCZ10	3,1
CCZ11	3,0
CCZ12	3,1
CCZ13	2,9
CCZ14	2,9
CCZ15	2,6
CCZ16	2,5
CCZ17	3,2
CCZ18	3,1
Total	2,7

Figura 2.38: Promedio de personas por hogar



2.2.3. Hacinamiento

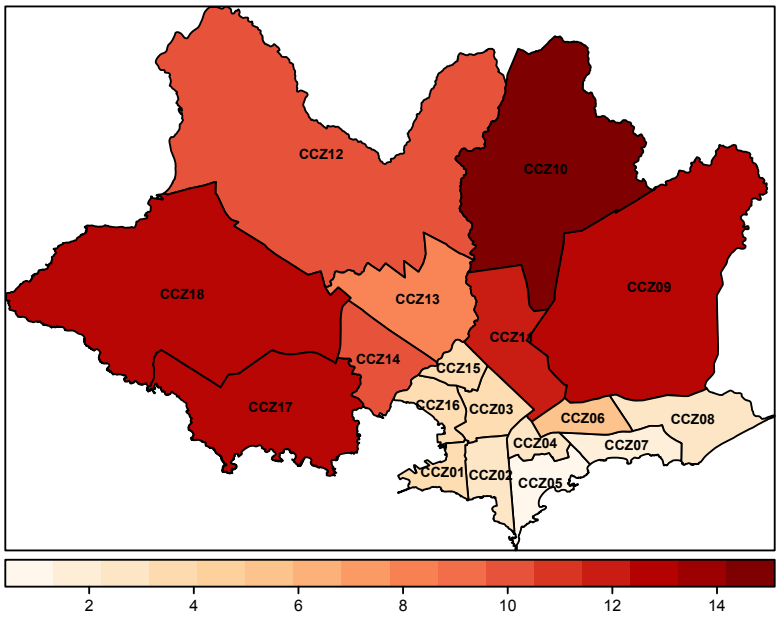
El hacinamiento constituye uno de los componentes principales del déficit habitacional. La importancia de este indicador radica en que está fuertemente asociado con fenómenos de pobreza y exclusión social, impactando en la calidad de vida de los habitantes. Si bien existen varias formas de medir esta variable, en este informe se consideran hogares hacinados aquellos que cuentan con tres o más personas por habitación utilizada para dormir, sin contar baño ni cocina.

El cuadro 2.28 muestra la frecuencia y distribución de los hogares con y sin hacinamiento por CCZ, y la figura 2.39 permite visualizar de manera gráfica el porcentaje de hogares que viven en condiciones de hacinamiento en cada CCZ.

Cuadro 2.28: Hogares en situación de hacinamiento por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencias			Distribución		
CCZ	**Sin hacinamiento**	**Con hacinamiento**	**Total**	**Sin hacinamiento**	**Con hacinamiento**	**Total**
CCZ01	20687	796	21483	96,3	3,7	100,0
CCZ02	45641	1105	46746	97,6	2,4	100,0
CCZ03	31449	1222	32671	96,3	3,7	100,0
CCZ04	15486	367	15853	97,7	2,3	100,0
CCZ05	52646	677	53323	98,7	1,3	100,0
CCZ06	20837	1202	22039	94,5	5,5	100,0
CCZ07	19930	334	20264	98,4	1,6	100,0
CCZ08	13455	347	13802	97,5	2,5	100,0
CCZ09	39236	5635	44871	87,4	12,6	100,0
CCZ10	10869	1798	12667	85,8	14,2	100,0
CCZ11	39184	5331	44515	88,0	12,0	100,0
CCZ12	15813	1804	17617	89,8	10,2	100,0
CCZ13	28877	2563	31440	91,8	8,2	100,0
CCZ14	25593	2880	28473	89,9	10,1	100,0
CCZ15	10602	388	10990	96,5	3,5	100,0
CCZ16	13738	500	14238	96,5	3,5	100,0
CCZ17	16056	2270	18326	87,6	12,4	100,0
CCZ18	10537	1534	12071	87,3	12,7	100,0
Total	430636	30753	461389	93,3	6,7	100,0

Figura 2.39: Porcentaje de hogares que presentan hacinamiento



En Montevideo los hogares con hacinamiento alcanzan el 6,7 %. Se destaca que en los CCZ de la periferia este fenómeno se presenta con mayor intensidad que en los CCZ de la costa y áreas centrales. Los CCZ 10 y 18 presentan los valores más altos (14,2 % y 12,7 % respectivamente), mientras que los valores más bajos se encuentran en los CCZ 5 y 7 (1,3 % y 1,6 % respectivamente).

2.2.4. Necesidades básicas insatisfechas

Dos métodos muy utilizados para medir la pobreza de la población son el método del ingreso y el método por necesidades básicas insatisfechas (NBI)[31]. En la medida en que los censos no relevan la variable ingresos, en este informe se utiliza la segunda opción.

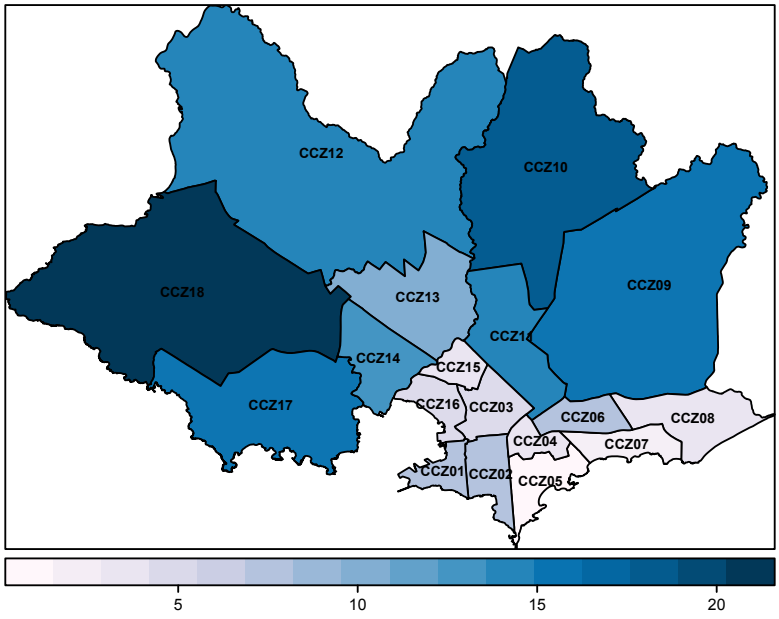
El cuadro 2.29 detalla la cantidad de hogares que no presentan NBI, así como aquellos hogares que presentan una, dos, y tres o más NBI por CCZ. La figura 2.40 permite visualizar gráficamente el porcentaje de hogares que presentan al menos una NBI por CCZ.

Cuadro 2.29: Hogares con NBI por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencias					Distribución				
CCZ	**Sin NBI**	**Una NBI**	**Dos NBI**	**Tres o más NBI**	**Total**	**Sin NBI**	**Una NBI**	**Dos NBI**	**Tres o más NBI**	**Total**
CCZ01	19737	1580	145	21	21483	91,9	7,4	0,7	0,1	100,0
CCZ02	43001	3557	179	9	46746	92,0	7,6	0,4	0,0	100,0
CCZ03	31074	1525	69	3	32671	95,1	4,7	0,2	0,0	100,0
CCZ04	15378	463	12	0	15853	97,0	2,9	0,1	0,0	100,0
CCZ05	52516	798	8	1	53323	98,5	1,5	0,0	0,0	100,0
CCZ06	20422	1351	169	97	22039	92,7	6,1	0,8	0,4	100,0
CCZ07	19891	362	8	3	20264	98,2	1,8	0,0	0,0	100,0
CCZ08	13365	385	44	8	13802	96,8	2,8	0,3	0,1	100,0
CCZ09	37989	5925	686	271	44871	84,7	13,2	1,5	0,6	100,0
CCZ10	10284	2036	267	80	12667	81,2	16,1	2,1	0,6	100,0
CCZ11	38053	5428	703	331	44515	85,5	12,2	1,6	0,7	100,0
CCZ12	15116	2130	274	97	17617	85,8	12,1	1,6	0,6	100,0
CCZ13	28307	2713	291	129	31440	90,0	8,6	0,9	0,4	100,0
CCZ14	24864	2970	413	226	28473	87,3	10,4	1,5	0,8	100,0
CCZ15	10544	421	24	1	10990	95,9	3,8	0,2	0,0	100,0
CCZ16	13585	600	42	11	14238	95,4	4,2	0,3	0,1	100,0
CCZ17	15517	2430	272	107	18326	84,7	13,3	1,5	0,6	100,0
CCZ18	9616	2075	296	84	12071	79,7	17,2	2,5	0,7	100,0
Total	419259	36749	3902	1479	461389	90,9	8,0	0,8	0,3	100,0

[31]Las dimensiones que se consideran en este informe para el cálculo de las carencias básicas son: condiciones de la vivienda, abastecimiento de agua, energía para alumbrar, evacuación de excretas y hacinamiento (ver anexo metodológico)

Figura 2.40: Porcentaje de hogares que presentan al menos una NBI



El 90,9 % de los hogares de Montevideo no presentan necesidades básicas insatisfechas, mientras que los hogares que tienen al menos una NBI ascienden a 9,1 %. Dentro de estos un 8 % presenta una NBI, un 0,8 % dos NBI y un 0,3 % tres o más NBI.

En los CCZ de la periferia se registran los porcentajes más elevados de hogares con NBI, siendo en todos los casos superiores al promedio departamental. Dentro de estos se destaca el CCZ 18 que posee el mayor porcentaje de hogares con NBI (17,2 % una NBI, 2,5 % dos NBI, 0,7 % tres o más NBI). Por su parte, los CCZ de las áreas centrales y la costa presentan valores inferiores al promedio, siendo el CCZ 5 el que registra el menor porcentaje de hogares con NBI: 1,5 %.

2.3. Viviendas

Este capítulo contiene información relativa a las viviendas de Montevideo: densidad, cantidad, condición de ocupación, tenencia, tipo y grado de adecuación.

Se considera como viviendas a los recintos, separados e independientes, construidos o adaptados para el albergue de personas. Por tanto, es un espacio delimitado que puede contener uno o más hogares.

"La vivienda juega un decisivo papel en la calidad de vida de las personas y conlleva, en la mayoría de los casos, el acceso a servicios hoy considerados esenciales para alcanzar niveles mínimos de bienestar. En adición a lo anterior, representa la principal inversión y el patrimonio más importante de las familias de ingresos medio y bajo; y, en algunos casos constituye incluso una fuente importante de ingresos" (Szalachman, 2000, pág. 9) [11].

2.3.1. Densidad

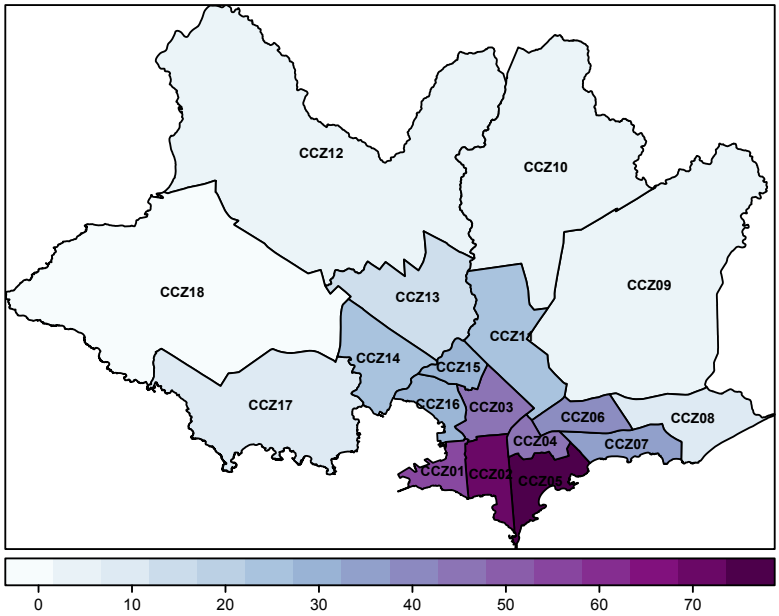
A continuación el cuadro 2.30 y la figura 2.41 muestran la densidad de viviendas[32] para cada CCZ.

Cuadro 2.30: Viviendas, área (hectáreas) y densidad por CCZ según zona primaria (frecuencia). Censo 2011.

	Urbana			Sub urbana			Rural			Total		
CCZ	**Viviendas**	**Hectáreas**	**Densidad**	**Viviendas**	**Hectáreas**	**Densidad**	**Viviendas**	**Hectáreas**	**Densidad**	**Viviendas**	**Hectáreas**	**Densidad**
CCZ01	24798	460	53,9	0	0	−−	0	0	−−	24798	460	53,9
CCZ02	48417	700	69,2	0	0	−−	0	0	−−	48417	700	69,2
CCZ03	35828	765	46,8	0	0	−−	0	0	−−	35828	765	46,8
CCZ04	17246	394	43,8	0	0	−−	0	0	−−	17246	394	43,8
CCZ05	60410	820	73,7	0	0	−−	0	0	−−	60410	820	73,7
CCZ06	23964	631	38,0	0	0	−−	0	0	−−	23964	631	38,0
CCZ07	22584	672	33,6	0	0	−−	0	0	−−	22584	672	33,6
CCZ08	15197	1339	11,3	75	56	1,3	0	0	−−	15272	1395	10,9
CCZ09	50572	2513	20,1	1714	921	1,9	5208	5089	1,0	57494	8522	6,7
CCZ10	12056	637	18,9	0	0	−−	3567	6093	0,6	15623	6730	2,3
CCZ11	47006	1751	26,8	381	61	6,2	336	100	3,4	47723	1912	25,0
CCZ12	17050	1055	16,2	487	426	1,1	1929	10725	0,2	19466	12205	1,6
CCZ13	32506	1635	19,9	848	231	3,7	300	399	0,8	33654	2265	14,9
CCZ14	30642	1317	23,3	0	0	−−	0	0	−−	30642	1317	23,3
CCZ15	11909	433	27,5	0	0	−−	0	0	−−	11909	433	27,5
CCZ16	15652	539	29,0	0	0	−−	0	0	−−	15652	539	29,0
CCZ17	23764	1227	19,4	1125	636	1,8	1566	2039	0,8	26455	3903	6,8
CCZ18	9842	773	12,7	237	67	3,5	3322	8298	0,4	13401	9137	1,5
Total	499443	17661	28,3	4867	2398	2,0	16228	32742	0,5	520538	52801	9,9

[32] Cantidad de viviendas por hectárea.

Figura 2.41: Densidad de viviendas



Los CCZ de la periferia presentan una menor densidad; situación acorde a los usos del suelo admisibles en áreas suburbanas y rurales, mientras que los CCZ del centro y la costa presentan una mayor densidad, lo cual a la vez se relaciona con los usos urbanos. En particular los CCZ 5, 2, 1, 4 y 3 son los que tienen mayor densidad de viviendas. En el extremo opuesto se encuentra el CCZ 18 que presenta la menor densidad de viviendas.

2.3.2. Cantidad

En Montevideo existe un total de 520.538 viviendas; 472.013 están ocupadas (90,7 %) y 48.525 están desocupadas (9,3 %).

El cuadro 2.31 muestra la cantidad y la distribución del total de viviendas, de las viviendas ocupadas y de las desocupadas por CCZ. La figura 2.42 permite observar la cantidad total de viviendas en cada CCZ y la figura 2.43 presenta la cantidad de viviendas desocupadas por CCZ.

Cuadro 2.31: Viviendas por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencias			Distribución		
CCZ	**Viviendas**	**Viv. Ocupadas**	**Viv. Desocupadas**	**Viviendas**	**Viv. Ocupadas**	**Viv. Desocupadas**
CCZ01	24798	20453	4345	4,8	4,3	9,0
CCZ02	48417	42671	5746	9,3	9,0	11,8
CCZ03	35828	31938	3890	6,9	6,8	8,0
CCZ04	17246	15554	1692	3,3	3,3	3,5
CCZ05	60410	53561	6849	11,6	11,3	14,1
CCZ06	23964	21974	1990	4,6	4,7	4,1
CCZ07	22584	20220	2364	4,3	4,3	4,9
CCZ08	15272	14051	1221	2,9	3,0	2,5
CCZ09	57494	53260	4234	11,0	11,3	8,7
CCZ10	15623	14427	1196	3,0	3,1	2,5
CCZ11	47723	43992	3731	9,2	9,3	7,7
CCZ12	19466	18177	1289	3,7	3,9	2,7
CCZ13	33654	31340	2314	6,5	6,6	4,8
CCZ14	30642	28146	2496	5,9	6,0	5,1
CCZ15	11909	10900	1009	2,3	2,3	2,1
CCZ16	15652	14028	1624	3,0	3,0	3,3
CCZ17	26455	25047	1408	5,1	5,3	2,9
CCZ18	13401	12274	1127	2,6	2,6	2,3
Total	520538	472013	48525	100,0	100,0	100,0

Figura 2.42: Cantidad total de viviendas

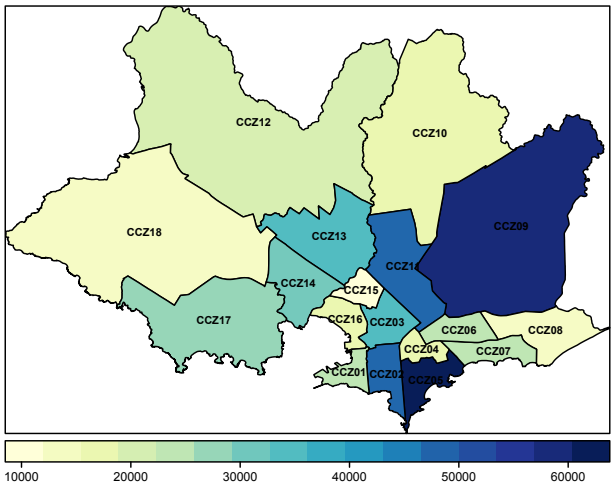
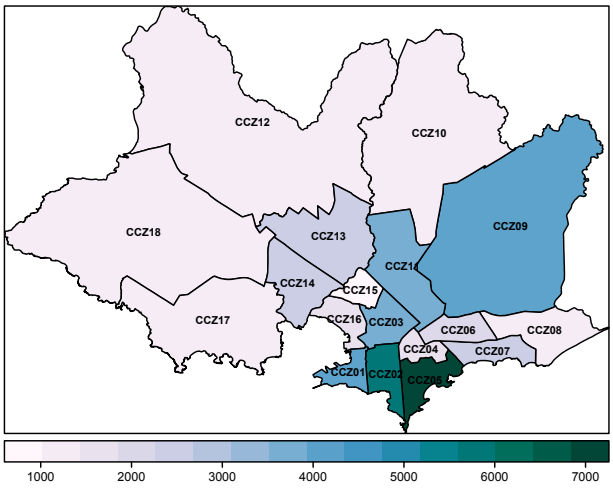


Figura 2.43: Viviendas desocupadas



Los CCZ 5 y 9 son los que poseen mayor cantidad de viviendas (11,6 % y 11 % respectivamente). En el otro extremo, los CCZ 15 y 18 son los que presentan menor número de viviendas (2,3 % y 2,6 % respectivamente).

El cuadro 2.31 y la figura 2.43 evidencian que en los CCZ 5 y 2 es donde se concentran mayor cantidad de viviendas desocupadas (14,1 % y 11,8 % respectivamente), seguidos de los CCZ 1 y 9. Por su parte, en los CCZ 15 y 18 es donde hay menos (2,1 % y 2,3 % respectivamente), seguidos de los CCZ 10 y 8.

Al considerar la cantidad de viviendas desocupadas en relación a la cantidad de viviendas totales por CCZ, se destaca que el CCZ 1 es el que presenta mayor cantidad relativa de viviendas desocupadas (21,2 %) y el CCZ 17 el que registra menor cantidad (5,6 %).

2.3.3. Condición de ocupación

Los cuadros 2.32 y 2.33 presentan la frecuencia y distribución, respectivamente, de la condición de ocupación de la vivienda: ocupadas con residentes presentes, ocupadas con residentes ausentes, desocupada de uso temporal, desocupada para alquilar o vender, desocupada en construcción o reparación, desocupada ruinosa, destruida o inhabitable, y vacante[33].

Cuadro 2.32: Condición de ocupación de la vivienda por CCZ (frecuencia). Censo 2011.

CCZ	Ocupada con residentes presentes	Ocupada con residentes ausentes	Desocupada: de uso temporal	Desocupada: para alquilar o vender	Desocupada: en construcción o reparación	Desocupada: ruinosa, destruida o inhabitable	Desocupada: vacante	Total
CCZ01	19882	571	1209	1408	404	210	921	24798
CCZ02	41793	878	1358	1751	802	190	1405	48417
CCZ03	31569	346	524	1186	542	173	1357	35805
CCZ04	15409	148	321	479	215	59	549	17249
CCZ05	52715	843	2064	2330	740	63	1460	60407
CCZ06	21575	399	276	638	159	76	677	23964
CCZ07	20048	172	494	673	486	50	538	22584
CCZ08	13671	380	214	390	215	47	292	15272
CCZ09	50718	2542	618	978	550	269	1272	57494
CCZ10	13736	691	146	198	169	124	482	15623
CCZ11	43495	497	388	1163	386	284	1319	47723
CCZ12	17760	417	132	263	166	142	472	19466
CCZ13	30753	587	300	498	302	155	964	33654
CCZ14	27848	298	284	639	311	143	1051	30642
CCZ15	10805	95	194	278	102	53	346	11909
CCZ16	13921	130	256	429	230	79	582	15675
CCZ17	23388	1659	232	233	176	80	535	26455
CCZ18	11928	346	211	153	194	144	340	13401
Total	461014	10999	9221	13687	6149	2341	14562	520538

Cuadro 2.33: Condición de ocupación de la vivienda por CCZ (distribución). Censo 2011.

CCZ	Ocupada con residentes presentes	Ocupada con residentes ausentes	Desocupada: de uso temporal	Desocupada: para alquilar o vender	Desocupada: en construcción o reparación	Desocupada: ruinosa, destruida o inhabitable	Desocupada: vacante	Total
CCZ01	80,2	2,3	4,9	5,7	1,6	0,8	3,7	100,0
CCZ02	86,3	1,8	2,8	3,6	1,7	0,4	2,9	100,0
CCZ03	88,2	1,0	1,5	3,3	1,5	0,5	3,8	100,0
CCZ04	89,3	0,9	1,9	2,8	1,2	0,3	3,2	100,0
CCZ05	87,3	1,4	3,4	3,9	1,2	0,1	2,4	100,0
CCZ06	90,0	1,7	1,2	2,7	0,7	0,3	2,8	100,0
CCZ07	88,8	0,8	2,2	3,0	2,2	0,2	2,4	100,0
CCZ08	89,5	2,5	1,4	2,6	1,4	0,3	1,9	100,0
CCZ09	88,2	4,4	1,1	1,7	1,0	0,5	2,2	100,0
CCZ10	87,9	4,4	0,9	1,3	1,1	0,8	3,1	100,0
CCZ11	91,1	1,0	0,8	2,4	0,8	0,6	2,8	100,0
CCZ12	91,2	2,1	0,7	1,4	0,9	0,7	2,4	100,0
CCZ13	91,4	1,7	0,9	1,5	0,9	0,5	2,9	100,0
CCZ14	90,9	1,0	0,9	2,1	1,0	0,5	3,4	100,0
CCZ15	90,7	0,8	1,6	2,3	0,9	0,4	2,9	100,0
CCZ16	88,8	0,8	1,6	2,7	1,5	0,5	3,7	100,0
CCZ17	88,4	6,3	0,9	0,9	0,7	0,3	2,0	100,0
CCZ18	89,0	2,6	1,6	1,1	1,4	1,1	2,5	100,0
Total	88,6	2,1	1,8	2,6	1,2	0,4	2,8	100,0

[33] Ver anexo metodológico.

Al respecto de la condición de ocupación, por un lado, las viviendas ocupadas con residentes presentes son las que acumulan un mayor porcentaje, alcanzando para Montevideo un valor de 88,6 %. Al observar los CCZ, se aprecia que los valores de viviendas ocupadas con residentes presentes oscilan entre 80,2 % (CCZ 1) y 91,4 % (CCZ 13).

Por otro lado, se destaca que 2,8 % de las viviendas de Montevideo están desocupadas vacantes y 2,6 % se encuentran para alquilar o vender. Al respecto de las primeras, en los CCZ 3, 1 y 16 es donde hay más viviendas vacantes (3,8 % y 3,7 % respectivamente) y en los CCZ 8 y 17 donde hay menos (1,9 y 2 % respectivamente). En relación a las viviendas para alquilar o vender, en los CCZ de las áreas centrales y la costa es donde más se registran -en casi todos el valor supera al promedio de Montevideo- y en los CCZ de la periferia es donde hay menos cantidad.

Por su parte, las viviendas ruinosas, destruidas o inhabitables de Montevideo constituyen el 0,4 %. En el CCZ 5 existe solo un 0,1 % de viviendas en esta condición, en tanto en los CCZ 18, 1 y 10 es donde hay mayor cantidad.

2.3.4. Tenencia

El poder constituirse en propietarios de la vivienda es algo sumamente anhelado por las personas y familias, siendo la vivienda propia uno de los bienes más deseados y uno de los activos más importantes con que cuentan. No obstante, debido a las brechas existentes entre las capacidades de compra y los precios de las viviendas, las familias de menores ingresos no logran acceder a viviendas dignas (Held, 2000) [12].

Para un análisis pormenorizado de la tenencia de la vivienda se incluye el cuadro 2.34 que desagrega dicha variable en propietarios, cooperativas, inquilinos y ocupantes[34]. A su vez, las figuras 2.44, 2.45 y 2.46 muestran el porcentaje de propietarios (del terreno y/o la casa), de inquilinos, y de ocupantes (con y sin permiso) en cada CCZ.

Cuadro 2.34: Tenencia de la vivienda por CCZ (frecuencia y distribución).Censo 2011.

	Frecuencias					Distribución				
CCZ	**Propietario**	**Inquilino**	**Ocupante**	**Cooperativa**	**Total**	**Propietario**	**Inquilino**	**Ocupante**	**Cooperativa**	**Total**
CCZ01	9718	9178	1936	651	21483	45,2	42,7	9,0	3,0	100,0
CCZ02	21650	21029	3873	194	46746	46,3	45,0	8,3	0,4	100,0
CCZ03	16446	11856	3575	794	32671	50,3	36,3	10,9	2,4	100,0
CCZ04	8722	5460	1409	262	15853	55,0	34,4	8,9	1,7	100,0
CCZ05	32924	15828	4245	326	53323	61,7	29,7	8,0	0,6	100,0
CCZ06	12811	5639	2737	852	22039	58,1	25,6	12,4	3,9	100,0
CCZ07	13127	4493	1537	1107	20264	64,8	22,2	7,6	5,5	100,0
CCZ08	8231	2010	1220	2341	13802	59,6	14,6	8,8	17,0	100,0
CCZ09	23385	8940	9610	2936	44871	52,1	19,9	21,4	6,5	100,0
CCZ10	6845	2413	3298	111	12667	54,0	19,0	26,0	0,9	100,0
CCZ11	23226	10951	8622	1716	44515	52,2	24,6	19,4	3,9	100,0
CCZ12	11601	2463	2907	646	17617	65,9	14,0	16,5	3,7	100,0
CCZ13	16205	5448	6697	3090	31440	51,5	17,3	21,3	9,8	100,0
CCZ14	15730	6545	5501	697	28473	55,2	23,0	19,3	2,4	100,0
CCZ15	6647	2939	1240	164	10990	60,5	26,7	11,3	1,5	100,0
CCZ16	8541	4125	1517	55	14238	60,0	29,0	10,7	0,4	100,0
CCZ17	12299	2410	3127	490	18326	67,1	13,2	17,1	2,7	100,0
CCZ18	7422	1227	3012	410	12071	61,5	10,2	25,0	3,4	100,0
Total	255530	122954	66063	16842	461389	55,4	26,6	14,3	3,7	100,0

[34] Ver anexo metodológico.

Figura 2.44: Porcentaje de propietarios

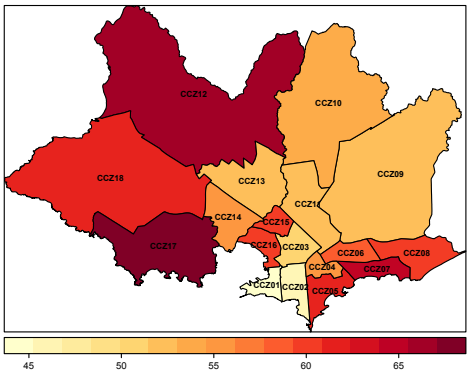


Figura 2.45: Porcentaje de inquilinos

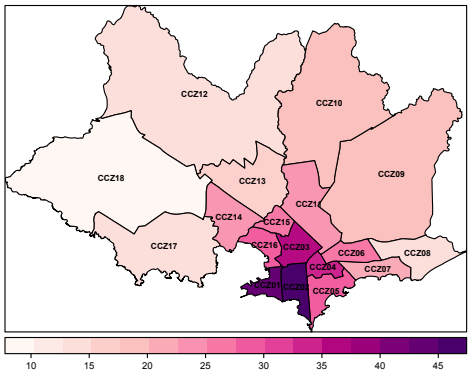
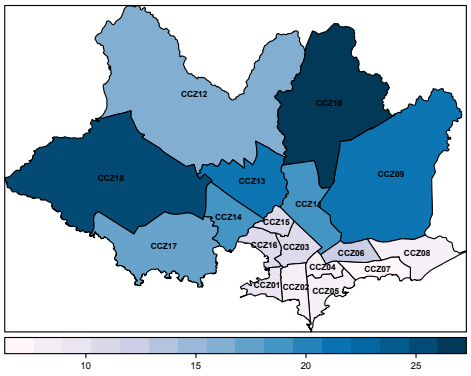


Figura 2.46: Porcentaje de ocupantes



En Montevideo la forma de tenencia más común es “propietarios”, alcanzando el 55,4 %. Al observar la realidad de los CCZ, se evidencia que el mayor porcentaje de propietarios de la vivienda se encuentra en el CCZ 17 (67,1 %), mientras que el menor corresponde al CCZ 1 (45,2 %).

La segunda forma de tenencia en importancia es el arrendamiento. El 26,6 % de las viviendas de Montevideo están bajo la condición de alquileres. A este respecto, la situación de los distintos CCZ es bastante dispar. Mientras que los CCZ 1, 2, 3 y 4 concentran un mayor porcentaje de inquilinos, oscilando los valores entre 34,4 % y 45 %; los CCZ de la periferia presentan menor porcentaje de inquilinos, entre los que se destaca el CCZ 18 con 10,2 % de inquilinos.

La siguiente forma de tenencia en importancia son los ocupantes; valor que para el total de Montevideo asciende a 14,3 %. Se observa que los CCZ de la periferia presentan valores superiores al promedio de Montevideo en esta forma de tenencia, mientras que los CCZ de las áreas centrales y la costa presentan valores inferiores al promedio. Los que presentan un mayor porcentaje son el CCZ 10 y 18 (26 % y 25 % respectivamente), mientras que el CCZ 7 es el que exhibe el menor porcentaje (7,6 %).

Finalmente, las cooperativas tienen menor peso relativo dentro de las formas de tenencia ya que el valor asciende a 3,7 % para todo el departamento. Al analizar las diferencias entre los CCZ, se destaca el CCZ 8 con un alto porcentaje de viviendas cooperativas (17 %).

2.3.5. Tipo de vivienda

En este apartado se presenta la variable vivienda desagregada por tipo: casa, apartamento, otra particular y colectiva[35].

Cuadro 2.35: Tipo de vivienda por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencias					Distribución				
CCZ	**Casa**	**Apartamentos**	**Otra Particular**	**Colectivos**	**Total**	**Casa**	**Apartamentos**	**Otra Particular**	**Colectivos**	**Total**
CCZ01	2189	22033	234	328	24798	8,8	88,9	0,9	1,1	100,0
CCZ02	10160	37574	356	293	48417	21,0	77,6	0,7	0,5	100,0
CCZ03	16751	18677	195	172	35805	46,8	52,2	0,5	0,3	100,0
CCZ04	6878	10239	63	64	17249	39,9	59,4	0,4	0,2	100,0
CCZ05	11625	48449	113	176	60407	19,2	80,2	0,2	0,2	100,0
CCZ06	10802	12640	271	233	23964	45,1	52,7	1,1	1,0	100,0
CCZ07	10700	11712	42	123	22584	47,4	51,9	0,2	0,5	100,0
CCZ08	11444	3442	83	256	15272	74,9	22,5	0,6	1,7	100,0
CCZ09	38850	8986	261	1490	57494	67,6	15,6	0,4	2,5	100,0
CCZ10	11977	1846	66	242	15623	76,7	11,8	0,4	1,5	100,0
CCZ11	34117	12979	205	384	47723	71,5	27,2	0,5	0,7	100,0
CCZ12	15874	2679	64	280	19466	81,5	13,8	0,3	1,5	100,0
CCZ13	26989	6158	185	228	33654	80,2	18,3	0,5	0,6	100,0
CCZ14	22221	8031	177	152	30642	72,5	26,2	0,6	0,5	100,0
CCZ15	6834	4921	55	94	11909	57,4	41,3	0,5	0,7	100,0
CCZ16	7084	8193	223	148	15675	45,2	52,3	1,4	1,0	100,0
CCZ17	17592	1479	70	728	26455	66,5	5,6	0,3	2,7	100,0
CCZ18	12388	542	104	206	13401	92,4	4,0	0,8	1,5	100,0
Total	274475	220580	2767	5597	520538	52,7	42,3	0,6	1,0	100,0

El 52,7 % de las viviendas de Montevideo son casas, el 42,3 % son apartamentos, el 1 % son viviendas colectivas y finalmente 0,6 % son otras viviendas particulares.

En primer lugar, como se observa en el cuadro 2.35 el porcentaje de casas por CCZ muestra una fuerte oscilación. El CCZ 1 presenta el menor porcentaje de este tipo de vivienda (8,8 %) y el CCZ 18 el mayor (92,4 %). Mientras que los CCZ de la periferia cuentan con altos porcentajes de este tipo de vivienda, en todos los casos superiores al promedio de Montevideo, los CCZ de las áreas centrales y la costa presentan, en su mayoría, porcentajes reducidos (inferiores al 50 %)[36].

En segundo lugar, y del mismo modo que las casas, el porcentaje de apartamentos presenta una fuerte variación entre los distintos CCZ, mostrando un comportamiento inverso al de las casas: el CCZ 1 presenta el mayor porcentaje de apartamentos (88,9 %) y el CCZ 18 el menor (4 %).

Por último, al respecto de las viviendas colectivas se destaca que el valor más bajo se registra en los CCZ 4 y 5 (0,2 % para ambos), y el más elevado en el CCZ 17 (2,7 %).

[35] Ver anexo metodológico.

[36] Salvo los CCZ 8 y 15 que presentan altos porcentajes de casas (74,9 % y 57,4 % respectivamente).

2.3.6. Grado de adecuación

Para analizar el grado de adecuación de las viviendas se valoran los materiales de las paredes, techos y pisos. Como resultado se clasifican en tres categorías: adecuadas, medianamente adecuadas e inadecuadas[37].

Cuadro 2.36: Condición de la vivienda por CCZ (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencias				Distribución			
CCZ	**Adecuada**	**Mediana-mente adecuada**	**Inadecua-da**	**Total**	**Adecuada**	**Mediana-mente adecuada**	**Inadecua-da**	**Total**
CCZ01	19497	236	38	19771	98,6	1,2	0,2	100,0
CCZ02	40703	765	97	41565	97,9	1,8	0,2	100,0
CCZ03	29174	1995	316	31485	92,7	6,3	1,0	100,0
CCZ04	14487	781	99	15367	94,3	5,1	0,6	100,0
CCZ05	51624	893	102	52619	98,1	1,7	0,2	100,0
CCZ06	17680	2638	1215	21533	82,1	12,3	5,6	100,0
CCZ07	19277	644	96	20017	96,3	3,2	0,5	100,0
CCZ08	12267	970	359	13596	90,2	7,1	2,6	100,0
CCZ09	24549	11823	7434	43806	56,0	27,0	17,0	100,0
CCZ10	6263	3678	2462	12403	50,5	29,7	19,9	100,0
CCZ11	26828	10143	6454	43425	61,8	23,4	14,9	100,0
CCZ12	9982	4451	2807	17240	57,9	25,8	16,3	100,0
CCZ13	21046	6450	3135	30631	68,7	21,1	10,2	100,0
CCZ14	17284	6846	3654	27784	62,2	24,6	13,2	100,0
CCZ15	9478	1058	242	10778	87,9	9,8	2,2	100,0
CCZ16	12666	963	182	13811	91,7	7,0	1,3	100,0
CCZ17	9453	5109	3188	17750	53,3	28,8	18,0	100,0
CCZ18	5250	3736	2857	11843	44,3	31,5	24,1	100,0
Total	347508	63179	34737	445424	78,0	14,2	7,8	100,0

Figura 2.47: Porcentaje de viviendas adecuadas

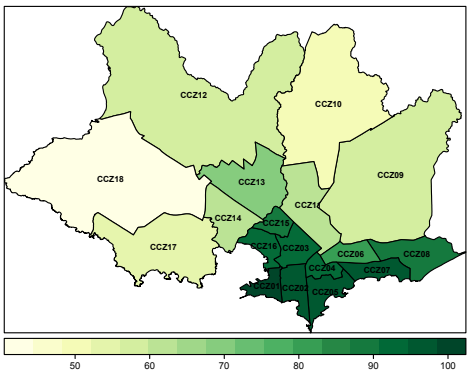


Figura 2.48: Porcentaje de viviendas medianamente adecuadas

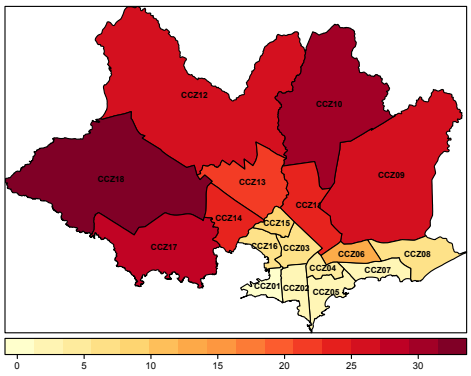
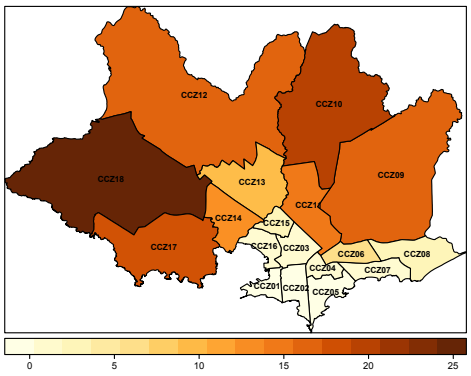


Figura 2.49: Porcentaje de viviendas inadecuadas



En primer lugar, las viviendas adecuadas constituyen el 78 % de las viviendas de Montevideo. Los mayores porcentajes se concentran en los CCZ del centro y la costa, los que presentan porcentajes superiores al promedio de Montevideo. En particular los CCZ 1, 5 y 2 cuentan con los mayores porcentajes de viviendas adecuadas (98,6 %, 98,1 % y 97,9 % respectivamente). Contrariamente, los CCZ de la periferia presentan porcentajes de viviendas adecuadas por debajo del promedio. Entre ellos los CCZ 18 y 10 presentan los porcentajes más bajos (44,3 % y 50,5 % respectivamente).

[37] Ver anexo metodológico.

En segundo lugar, las viviendas medianamente adecuadas, que para el total de Montevideo representan un 14,2 %, se concentran en los CCZ de la periferia, mientras que los CCZ del centro y la costa presentan los valores más bajos. En concreto, los porcentajes más elevados de viviendas medianamente adecuadas se encuentran en los CCZ 18 y 10 (31,5 % y 29,7 % respectivamente), y los valores más bajos en los CCZ 1 y 5 (1,2 % y 1,7 % respectivamente).

Por último, las viviendas inadecuadas, que significan un 7,8 % de las viviendas de Montevideo, se concentran en los CCZ de la periferia, mientras que en los CCZ del centro y la costa los valores son sensiblemente menores. Los porcentajes más elevados de viviendas inadecuadas se registran en los CCZ 18 y 10 (24,1 % y 19,9 % respectivamente) y los valores más bajos en los CCZ 1, 2 y 5 (0,2 %).

Capítulo 3

Migración interna y movilidad cotidiana

Este capítulo aborda los procesos migratorios internos y la movilidad cotidiana, con énfasis en los flujos migratorios y de movilidad que relacionan al departamento de Montevideo con el Área Metropolitana y el resto del país.

3.1. Migración interna

Esta sección contiene información de la migración interna absoluta y reciente[1], por lo que refiere a las personas que viven en un departamento diferente al que nacieron y a las personas que hace cinco años residían en un departamento y actualmente lo hacen en otro. Se profundiza en el análisis de los procesos migratorios internos que tienen como origen y destino al departamento de Montevideo.

La migración, junto con la natalidad y la mortalidad, es uno de los componentes de la dinámica demográfica. Mientras que la migración internacional (emigración e inmigración) repercute en el crecimiento de la población total del país, la migración interna afecta la distribución territorial de la población dentro del país (Pellegrino, 2003).

El fenómeno de la migración interna puede ser considerado el producto de decisiones individuales que redunda en traslados de residencia en donde tanto el lugar de origen como el de destino se ubican en un mismo país (Macadar y Domínguez, 2008). Este fenómeno afecta de modo diferencial a los territorios en función de aspectos económicos y de la localización de servicios. Las modalidades migratorias difieren según las etapas del ciclo de vida de las personas (Pellegrino, 2003, Pág 3). Las razones familiares, laborales y educativas son, en ese orden, las principales motivaciones que provocan la migración interna (Macadar y Domínguez, 2008).

Desde sus orígenes Montevideo ha constituido el centro de atracción migratorio más importante de nuestro país. Hasta 1960 la ciudad capital concentró el mayor flujo de migrantes internos que, estimulados por la mayor abundancia relativa de servicios, de oferta laboral y por condiciones de empleo más favorables, se dirigieron desde otros departamentos, y en particular desde zonas rurales, hacia Montevideo.

Sin embargo, este proceso demográfico favorable hacia la ciudad capital comienza a transitar un sostenido enlentecimiento desde principios de la década de los 60. Entre 1963 y 1996 los datos censales reflejan un estancamiento del crecimiento de la población que se relaciona con el incremento de la emigración internacional de los residentes del departamento, con la desaceleración de la afluencia de los migrantes internos y con el traslado de la población montevideana fuera de los límites departamentales, en particular hacia Canelones (Pellegrino, 2003).

[1] Ver anexo metodológico.

Adicionalmente, entre 1963 y 1975 se aprecia una disminución del saldo migratorio para Montevideo y un aumento significativo para el departamento de Canelones, como resultado del traslado de individuos de Montevideo hacia localidades limítrofes de Canelones. El censo de 1996 reafirma este proceso al evidenciar un aumento de la población de la costa este de Canelones y un descenso de la población de la capital, mientras surge como dato novedoso que Maldonado presenta el mayor crecimiento poblacional del país (OIM, 2011) [13].

A efectos de observar la realidad migratoria a partir de los datos del censo 2011 a continuación se exhiben los cuadros 3.1 y 3.2, y la figura 3.1 que muestran los migrantes internos absolutos[2], es decir, aquellas personas que viven en un departamento diferente al que nacieron.

Cuadro 3.1: Flujo de personas que nacieron en un lugar distinto al que viven actualmente por departamento de origen y destino (frecuencia). Censo 2011.

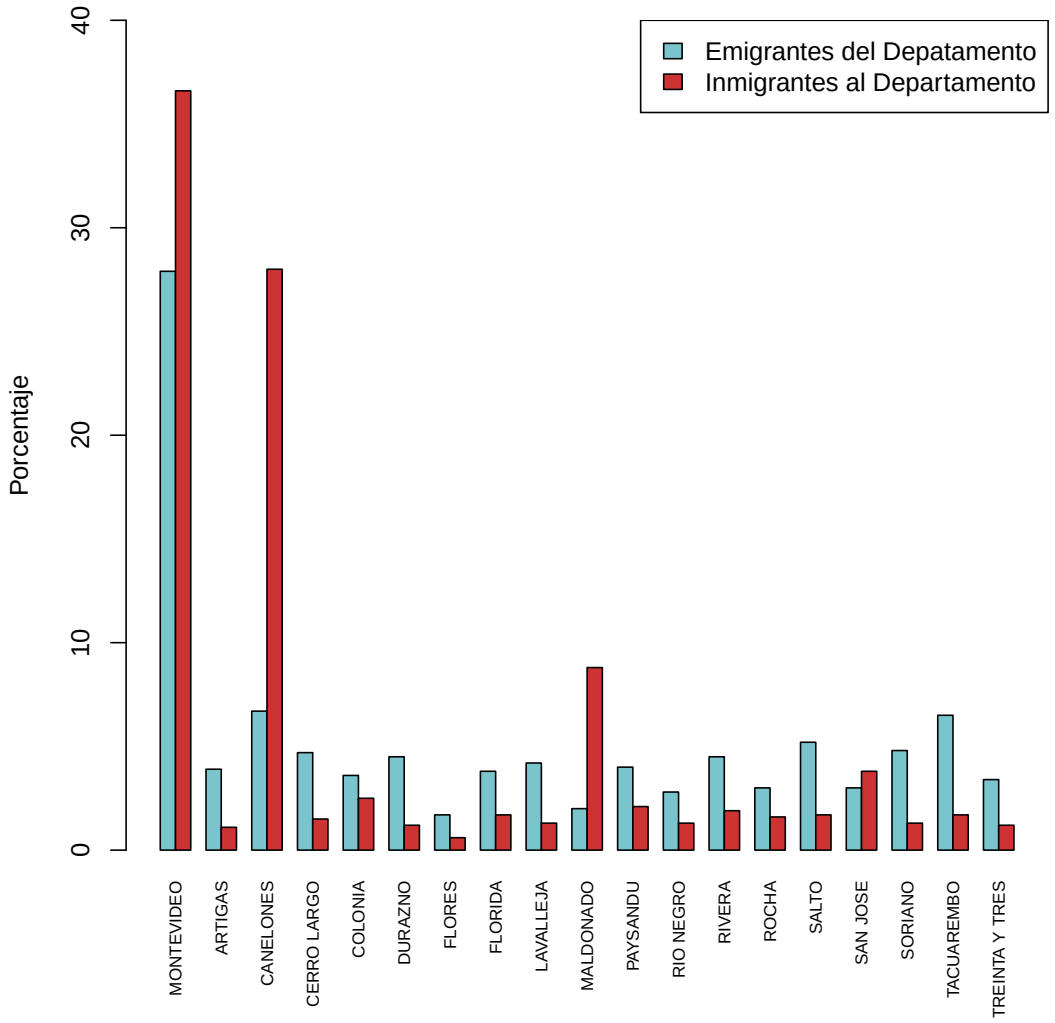
Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	2358	121413	3795	4831	2543	1039	3021	2496	15943	3029	2079	5546	4343	3633	13138	2670	3507	2378	197762
(2) ARTIGAS	14761	−−	3666	87	494	116	63	152	57	1708	913	246	677	153	3414	500	112	321	52	27492
(3) CANELONES	31228	134	−−	550	781	470	187	2003	1493	4360	333	243	685	808	305	2755	326	418	298	47377
(4) CERRO LARGO	17526	78	5857	−−	242	307	33	285	687	3542	132	93	564	388	130	516	100	427	2237	33144
(5) COLONIA	14124	113	3037	106	−−	156	261	215	111	1950	515	414	187	236	213	1704	2297	122	100	25861
(6) DURAZNO	16224	122	6698	298	311	−−	545	1827	261	1698	288	207	371	250	148	699	190	1069	394	31600
(7) FLORES	5711	35	1675	43	458	442	−−	397	69	832	182	145	91	79	74	902	386	151	42	11714
(8) FLORIDA	12447	46	7236	201	315	1345	263	−−	588	2070	193	116	232	265	91	1195	125	240	199	27167
(9) LAVALLEJA	12158	52	5827	323	169	106	38	751	−−	7730	96	55	102	657	98	327	65	94	935	29583
(10) MALDONADO	6512	75	2501	271	287	75	66	217	1188	−−	151	135	144	1291	147	258	133	107	316	13874
(11) PAYSANDU	13800	488	3591	126	515	252	154	229	146	1948	−−	2421	389	214	1909	599	460	1042	82	28365
(12) RIO NEGRO	8289	169	2406	69	506	203	306	125	98	1208	3305	−−	169	211	390	541	1164	523	33	19715
(13) RIVERA	18097	458	5675	1023	325	251	84	263	140	1277	378	137	−−	253	410	600	111	2315	157	31954
(14) ROCHA	9656	43	2927	190	203	67	43	127	466	6312	98	63	76	−−	94	326	67	92	681	21531
(15) SALTO	19473	2905	4911	117	496	106	80	168	106	2275	2526	444	921	213	−−	752	275	1061	68	36897
(16) SAN JOSE	9579	53	5275	88	1889	154	391	998	124	1221	167	141	156	230	117	−−	343	116	87	21129
(17) SORIANO	15916	81	3799	115	5555	178	560	245	127	2328	1204	2018	157	190	338	1234	−−	160	95	34300
(18) TACUAREMBO	23846	263	8537	1325	378	1451	229	653	241	2158	1345	415	3053	283	673	927	247	−−	236	46260
(19) TREINTA Y TRES	10741	48	3536	2003	205	295	29	251	1034	3950	86	60	135	950	52	339	82	146	−−	23942
Total	260088	7521	198567	10730	17960	8517	4371	11927	9432	62510	14941	9432	13655	11014	12236	27312	9153	11911	8390	709667

Cuadro 3.2: Flujo de personas que nacieron en un lugar distinto al que viven actualmente por departamento de origen y destino (distribución). Censo 2011.

Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	0,33	17,11	0,53	0,68	0,36	0,15	0,43	0,35	2,25	0,43	0,29	0,78	0,61	0,51	1,85	0,38	0,49	0,34	27,87
(2) ARTIGAS	2,08	−−	0,52	0,01	0,07	0,02	0,01	0,02	0,01	0,24	0,13	0,03	0,10	0,02	0,48	0,07	0,02	0,05	0,01	3,87
(3) CANELONES	4,40	0,02	−−	0,08	0,11	0,07	0,03	0,28	0,21	0,61	0,05	0,03	0,10	0,11	0,04	0,39	0,05	0,06	0,04	6,68
(4) CERRO LARGO	2,47	0,01	0,83	−−	0,03	0,04	0,00	0,04	0,10	0,50	0,02	0,01	0,08	0,05	0,02	0,07	0,01	0,06	0,32	4,67
(5) COLONIA	1,99	0,02	0,43	0,01	−−	0,02	0,04	0,03	0,02	0,27	0,07	0,06	0,03	0,03	0,03	0,24	0,32	0,02	0,01	3,64
(6) DURAZNO	2,29	0,02	0,94	0,04	0,04	−−	0,08	0,26	0,04	0,24	0,04	0,03	0,05	0,04	0,02	0,10	0,03	0,15	0,06	4,45
(7) FLORES	0,80	0,00	0,24	0,01	0,06	0,06	−−	0,06	0,01	0,12	0,03	0,02	0,01	0,01	0,01	0,13	0,05	0,02	0,01	1,65
(8) FLORIDA	1,75	0,01	1,02	0,03	0,04	0,19	0,04	−−	0,08	0,29	0,03	0,02	0,03	0,04	0,01	0,17	0,02	0,03	0,03	3,83
(9) LAVALLEJA	1,71	0,01	0,82	0,05	0,02	0,01	0,01	0,11	−−	1,09	0,01	0,01	0,01	0,09	0,01	0,05	0,01	0,01	0,13	4,17
(10) MALDONADO	0,92	0,01	0,35	0,04	0,04	0,01	0,01	0,03	0,17	−−	0,02	0,02	0,02	0,18	0,02	0,04	0,02	0,02	0,04	1,96
(11) PAYSANDU	1,94	0,07	0,51	0,02	0,07	0,04	0,02	0,03	0,02	0,27	−−	0,34	0,05	0,03	0,27	0,08	0,06	0,15	0,01	4,00
(12) RIO NEGRO	1,17	0,02	0,34	0,01	0,07	0,03	0,04	0,02	0,01	0,17	0,47	−−	0,02	0,03	0,05	0,08	0,16	0,07	0,00	2,78
(13) RIVERA	2,55	0,06	0,80	0,14	0,05	0,04	0,01	0,04	0,02	0,18	0,05	0,02	−−	0,04	0,06	0,08	0,02	0,33	0,02	4,50
(14) ROCHA	1,36	0,01	0,41	0,03	0,03	0,01	0,01	0,02	0,07	0,89	0,01	0,01	0,01	−−	0,01	0,05	0,01	0,01	0,10	3,03
(15) SALTO	2,74	0,41	0,69	0,02	0,07	0,01	0,01	0,02	0,01	0,32	0,36	0,06	0,13	0,03	−−	0,11	0,04	0,15	0,01	5,20
(16) SAN JOSE	1,35	0,01	0,74	0,01	0,27	0,02	0,06	0,14	0,02	0,17	0,02	0,02	0,02	0,03	0,02	−−	0,05	0,02	0,01	2,98
(17) SORIANO	2,24	0,01	0,54	0,02	0,78	0,03	0,08	0,03	0,02	0,33	0,17	0,28	0,02	0,03	0,05	0,17	−−	0,02	0,01	4,83
(18) TACUAREMBO	3,36	0,04	1,20	0,19	0,05	0,20	0,03	0,09	0,03	0,30	0,19	0,06	0,43	0,04	0,09	0,13	0,03	−−	0,03	6,52
(19) TREINTA Y TRES	1,51	0,01	0,50	0,28	0,03	0,04	0,00	0,04	0,15	0,56	0,01	0,01	0,02	0,13	0,01	0,05	0,01	0,02	−−	3,37
Total	36,65	1,06	27,98	1,51	2,53	1,20	0,62	1,68	1,33	8,81	2,11	1,33	1,92	1,55	1,72	3,85	1,29	1,68	1,18	100,00

[2]También se los denomina como "migrantes de toda la vida".

Figura 3.1: Emigrantes e inmigrantes por departamento



A nivel nacional hay 709.667 personas que residen en un departamento diferente al que nacieron, lo que representa 21,6 % de la población del país.

Solo Montevideo, Canelones, Maldonado y San José presentan saldo positivo de migrantes absolutos; esto significa que es mayor la cantidad de personas que habiendo nacido en otro departamento pasa a residir en cada uno de estos departamentos, que la cantidad de personas que nace en estos y pasa a vivir en otros departamentos.

Se observa que Montevideo (36,6 %), Canelones (28 %) y, en menor medida, Maldonado (8,8 %) son los departamentos que reciben mayor proporción de migrantes absolutos. Los migrantes de todos los departamentos tuvieron a Montevideo como principal destino de radicación. Si se excluye a la capital del análisis se destaca el rol de los departamentos de Canelones y Maldonado como los principales receptores de migrantes de otros departamentos.

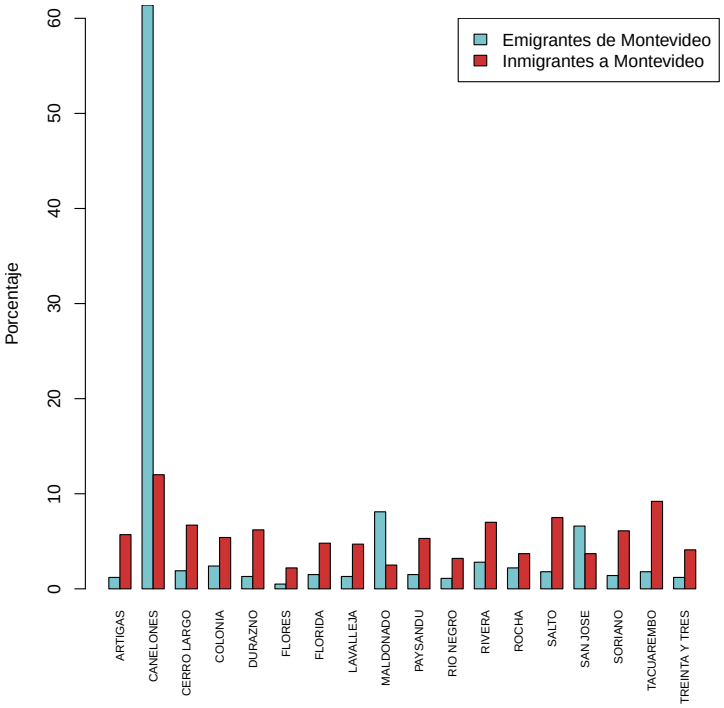
Montevideo es no solo el principal departamento de destino de los migrantes absolutos, sino también el principal origen de las corrientes migratorias (27,9 % de los migrantes absolutos han nacido en Montevideo), lo que se relaciona con el peso demográfico de la capital.

A continuación el cuadro 3.3 y la figura 3.2 muestran las personas que nacieron en Montevideo y residen en otros departamentos, así como las personas que residen en Montevideo y nacieron en otros departamentos.

Cuadro 3.3: Emigrantes de Montevideo por departamento de destino e inmigrantes a Montevideo por departamento de origen (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia		Distribución	
Departamentos	**Emigrantes**	**Inmigrantes**	**Emigrantes**	**Inmigrantes**
ARTIGAS	2358	14761	1,2	5,7
CANELONES	121413	31228	61,4	12,0
CERRO LARGO	3795	17526	1,9	6,7
COLONIA	4831	14124	2,4	5,4
DURAZNO	2543	16224	1,3	6,2
FLORES	1039	5711	0,5	2,2
FLORIDA	3021	12447	1,5	4,8
LAVALLEJA	2496	12158	1,3	4,7
MALDONADO	15943	6512	8,1	2,5
PAYSANDU	3029	13800	1,5	5,3
RIO NEGRO	2079	8289	1,1	3,2
RIVERA	5546	18097	2,8	7,0
ROCHA	4343	9656	2,2	3,7
SALTO	3633	19473	1,8	7,5
SAN JOSE	13138	9579	6,6	3,7
SORIANO	2670	15916	1,4	6,1
TACUAREMBO	3507	23846	1,8	9,2
TREINTA Y TRES	2378	10741	1,2	4,1
Total	197762	260088	100,0	100,0

Figura 3.2: Emigrantes e inmigrantes de Montevideo por departamento (porcentaje)



Como se ha señalado, el saldo migratorio absoluto de Montevideo es positivo, el valor asciende a 62.326 personas. Esto resulta de la diferencia entre las personas que nacen en otros departamentos y pasan a residir en Montevideo (260.088), y las personas que nacen en Montevideo y pasan a residir en otros departamentos (197.762).

Montevideo recibe una importante inmigración proveniente de Canelones (12 %) y en menor medida de departamentos situados más al norte del país, como Tacuarembó (9,2 %), Salto (7,5 %), Rivera (7 %) y Cerro Largo (6,7 %). Por su parte, de los migrantes absolutos nacidos en Montevideo, 61,4 % pasaron a residir en Canelones, 8,1 % en Maldonado, y 6,6 % en San José. Por lo tanto, 6 de cada 10 personas que nacieron en Montevideo y pasaron a residir en otro departamento, escogieron Canelones.

Al analizar el saldo migratorio de Montevideo con los otros departamentos se destaca que, salvo con Canelones, Maldonado y San José, Montevideo mantiene un flujo positivo con los restantes departamentos del país. El saldo migratorio con Canelones es de 90.185 personas, con Maldonado es de 9.431 personas y finalmente con San José es de 3.559 personas, a favor de estos departamentos.

Los datos presentados anteriormente dan cuenta del fenómeno migratorio considerando un horizonte temporal amplio. Para conocer y dimensionar la migración interna reciente (personas que hace 5 años residían en un departamento diferente al que residen actualmente) se muestran a continuación los cuadros 3.4 y 3.5, y la figura 3.3.

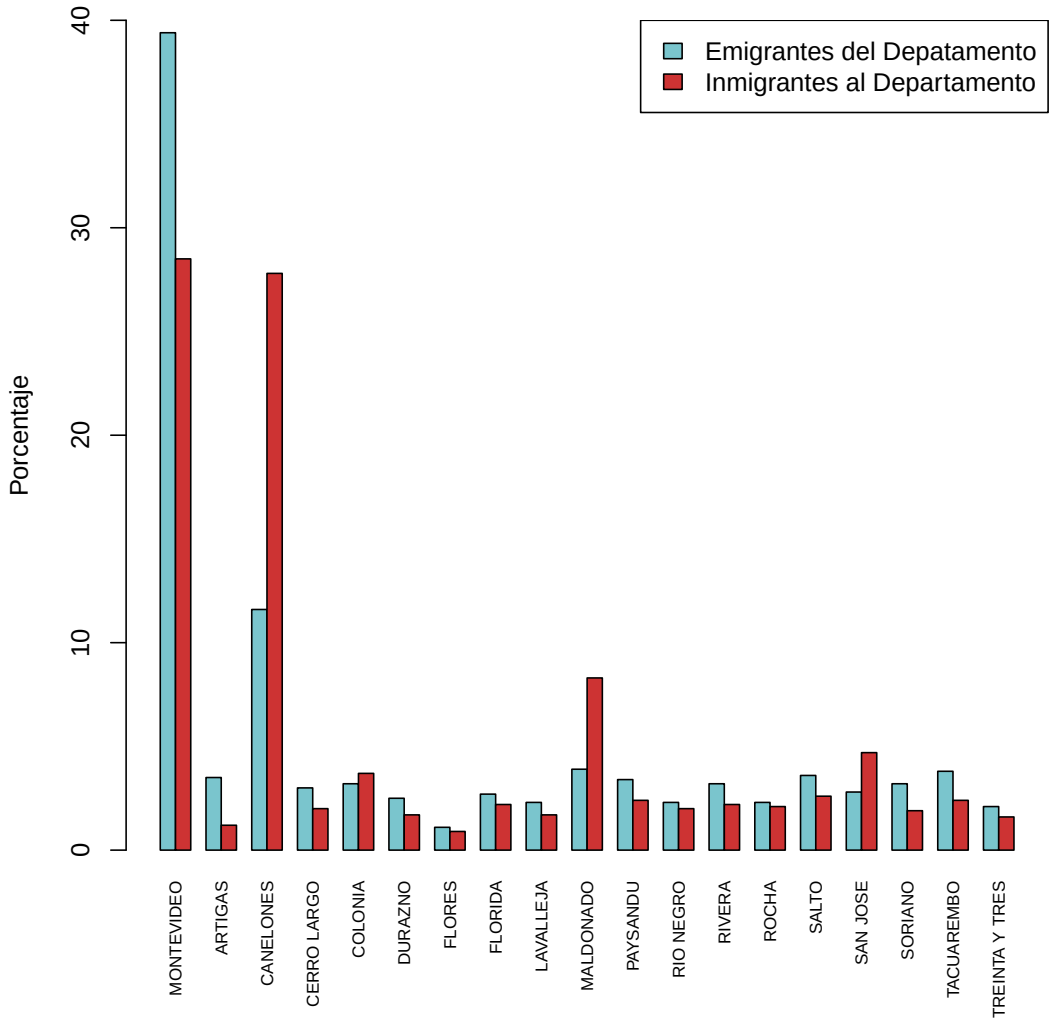
Cuadro 3.4: Flujo de personas que hace 5 años residían en un departamento diferente al que residen actualmente por departamento de origen y destino (frecuencia). Censo 2011.

Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	914	33127	1387	2100	982	378	1026	825	3914	1075	886	1665	1266	1547	4209	1173	1421	760	58655
(2) ARTIGAS	2395	−−	536	20	167	33	21	40	15	472	200	57	146	47	794	92	24	100	5	5164
(3) CANELONES	11162	74	−−	274	422	223	82	670	403	1345	148	154	320	360	159	908	154	251	124	17233
(4) CERRO LARGO	1805	15	435	−−	63	67	5	73	131	810	61	41	145	95	19	49	34	135	476	4459
(5) COLONIA	2690	28	366	20	−−	63	69	53	19	309	71	88	34	35	68	269	513	34	23	4752
(6) DURAZNO	1610	32	466	64	70	−−	149	404	67	198	59	62	42	61	28	124	32	212	77	3757
(7) FLORES	735	2	162	13	86	90	−−	76	5	79	30	36	10	13	17	116	85	29	14	1598
(8) FLORIDA	1420	13	892	37	107	307	84	−−	163	310	47	30	46	62	19	321	51	68	64	4041
(9) LAVALLEJA	1264	7	446	64	39	29	17	138	−−	936	28	11	25	150	15	45	11	45	221	3491
(10) MALDONADO	2333	46	862	208	196	75	58	121	407	−−	95	95	117	535	98	131	110	71	259	5817
(11) PAYSANDU	2096	75	434	35	151	55	29	57	37	420	−−	640	66	50	480	116	98	229	25	5093
(12) RIO NEGRO	1219	30	316	20	176	54	77	27	15	223	516	−−	54	48	133	107	270	89	9	3383
(13) RIVERA	2390	102	584	162	77	50	22	63	49	227	143	36	−−	46	120	99	25	546	57	4798
(14) ROCHA	1435	8	407	59	49	18	7	45	130	952	32	30	17	−−	29	45	18	21	162	3464
(15) SALTO	2481	380	543	18	134	14	20	48	20	484	564	161	97	38	−−	99	75	166	8	5350
(16) SAN JOSE	1852	15	689	31	452	59	122	252	44	230	59	55	32	47	30	−−	112	53	23	4157
(17) SORIANO	1922	9	293	12	1053	57	90	40	33	335	181	372	18	46	98	147	−−	41	16	4763
(18) TACUAREMBO	2611	50	596	168	79	304	79	92	50	363	261	134	421	35	174	88	72	−−	32	5609
(19) TREINTA Y TRES	1024	10	259	409	41	91	2	58	172	776	16	16	23	174	13	28	25	38	−−	3175
Total	42444	1810	41413	3001	5462	2571	1311	3283	2585	12383	3586	2904	3278	3108	3841	6993	2882	3549	2355	148759

Cuadro 3.5: Flujo de personas que hace 5 años residían en un departamento diferente al que residen actualmente por departamento de origen según destino (distribución). Censo 2011.

Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	0,61	22,27	0,93	1,41	0,66	0,25	0,69	0,55	2,63	0,72	0,60	1,12	0,85	1,04	2,83	0,79	0,96	0,51	39,43
(2) ARTIGAS	1,61	−−	0,36	0,01	0,11	0,02	0,01	0,03	0,01	0,32	0,13	0,04	0,10	0,03	0,53	0,06	0,02	0,07	0,00	3,47
(3) CANELONES	7,50	0,05	−−	0,18	0,28	0,15	0,06	0,45	0,27	0,90	0,10	0,10	0,22	0,24	0,11	0,61	0,10	0,17	0,08	11,58
(4) CERRO LARGO	1,21	0,01	0,29	−−	0,04	0,05	0,00	0,05	0,09	0,54	0,04	0,03	0,10	0,06	0,01	0,03	0,02	0,09	0,32	3,00
(5) COLONIA	1,81	0,02	0,25	0,01	−−	0,04	0,05	0,04	0,01	0,21	0,05	0,06	0,02	0,02	0,05	0,18	0,34	0,02	0,02	3,19
(6) DURAZNO	1,08	0,02	0,31	0,04	0,05	−−	0,10	0,27	0,05	0,13	0,04	0,04	0,03	0,04	0,02	0,08	0,02	0,14	0,05	2,53
(7) FLORES	0,49	0,00	0,11	0,01	0,06	0,06	−−	0,05	0,00	0,05	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,08	0,06	0,02	0,01	1,07
(8) FLORIDA	0,95	0,01	0,60	0,02	0,07	0,21	0,06	−−	0,11	0,21	0,03	0,02	0,03	0,04	0,01	0,22	0,03	0,05	0,04	2,72
(9) LAVALLEJA	0,85	0,00	0,30	0,04	0,03	0,02	0,01	0,09	−−	0,63	0,02	0,01	0,02	0,10	0,01	0,03	0,01	0,03	0,15	2,35
(10) MALDONADO	1,57	0,03	0,58	0,14	0,13	0,05	0,04	0,08	0,27	−−	0,06	0,06	0,08	0,36	0,07	0,09	0,07	0,05	0,17	3,91
(11) PAYSANDU	1,41	0,05	0,29	0,02	0,10	0,04	0,02	0,04	0,02	0,28	−−	0,43	0,04	0,03	0,32	0,08	0,07	0,15	0,02	3,42
(12) RIO NEGRO	0,82	0,02	0,21	0,01	0,12	0,04	0,05	0,02	0,01	0,15	0,35	−−	0,04	0,03	0,09	0,07	0,18	0,06	0,01	2,27
(13) RIVERA	1,61	0,07	0,39	0,11	0,05	0,03	0,01	0,04	0,03	0,15	0,10	0,02	−−	0,03	0,08	0,07	0,02	0,37	0,04	3,23
(14) ROCHA	0,96	0,01	0,27	0,04	0,03	0,01	0,00	0,03	0,09	0,64	0,02	0,02	0,01	−−	0,02	0,03	0,01	0,01	0,11	2,33
(15) SALTO	1,67	0,26	0,37	0,01	0,09	0,01	0,01	0,03	0,01	0,33	0,38	0,11	0,07	0,03	−−	0,07	0,05	0,11	0,01	3,60
(16) SAN JOSE	1,24	0,01	0,46	0,02	0,30	0,04	0,08	0,17	0,03	0,15	0,04	0,04	0,02	0,03	0,02	−−	0,08	0,04	0,02	2,79
(17) SORIANO	1,29	0,01	0,20	0,01	0,71	0,04	0,06	0,03	0,02	0,23	0,12	0,25	0,01	0,03	0,07	0,10	−−	0,03	0,01	3,20
(18) TACUAREMBO	1,76	0,03	0,40	0,11	0,05	0,20	0,05	0,06	0,03	0,24	0,18	0,09	0,28	0,02	0,12	0,06	0,05	−−	0,02	3,77
(19) TREINTA Y TRES	0,69	0,01	0,17	0,27	0,03	0,06	0,00	0,04	0,12	0,52	0,01	0,01	0,02	0,12	0,01	0,02	0,02	0,03	−−	2,13
Total	28,53	1,22	27,84	2,02	3,67	1,73	0,88	2,21	1,74	8,32	2,41	1,95	2,20	2,09	2,58	4,70	1,94	2,39	1,58	100,00

Figura 3.3: Emigrantes e inmigrantes recientes por departamento



A nivel nacional hay 148.759 personas que hace 5 años residían en un departamento diferente al que residen actualmente, lo que significa 4,5 % de la población del país.

Canelones, Colonia, Maldonado y San José presentan saldo positivo de migrantes recientes. En otras palabras es mayor la cantidad de personas que hace 5 años residía en otro departamento y pasó a residir en cada uno de estos departamentos, que la cantidad de personas que hace 5 años residía en estos y actualmente vive en otros departamentos.

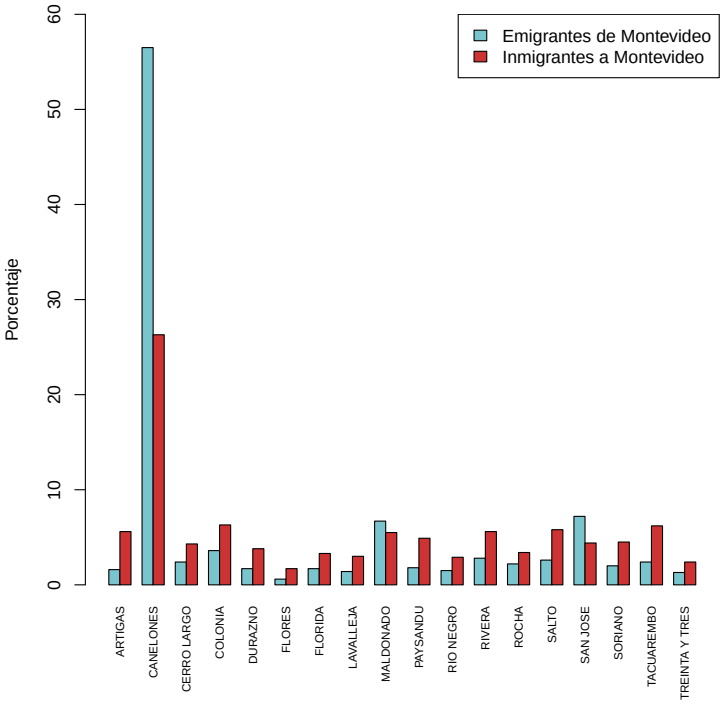
Montevideo comparte con Canelones la importancia en tanto departamentos receptores de migrantes internos recientes (28,53 % para Montevideo y 27,84 % para Canelones). En tercer lugar se ubica el departamento de Maldonado que recibe un 8,32 % de migrantes recientes y en cuarto lugar, San José, que recibe 4,70 %. Por otro lado, la ciudad capital continúa siendo el principal departamento desde donde salen las corrientes migratorias de mayor magnitud (39,43 %) y, en segundo lugar, se ubica el departamento de Canelones (11,58 %).

A continuación el cuadro 3.6 y la figura 3.4 muestran las personas que hace 5 años residían en Montevideo y actualmente residen en otros departamentos, así como las personas que residen en Montevideo y hace 5 años vivían en otros departamentos.

Cuadro 3.6: Emigrantes recientes de Montevideo por departamento de destino e inmigrantes recientes a Montevideo por departamento de origen (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia		Distribución	
Departamentos	**Emigrantes**	**Inmigrantes**	**Emigrantes**	**Inmigrantes**
ARTIGAS	914	2395	1,6	5,6
CANELONES	33127	11162	56,5	26,3
CERRO LARGO	1387	1805	2,4	4,3
COLONIA	2100	2690	3,6	6,3
DURAZNO	982	1610	1,7	3,8
FLORES	378	735	0,6	1,7
FLORIDA	1026	1420	1,7	3,3
LAVALLEJA	825	1264	1,4	3,0
MALDONADO	3914	2333	6,7	5,5
PAYSANDU	1075	2096	1,8	4,9
RIO NEGRO	886	1219	1,5	2,9
RIVERA	1665	2390	2,8	5,6
ROCHA	1266	1435	2,2	3,4
SALTO	1547	2481	2,6	5,8
SAN JOSE	4209	1852	7,2	4,4
SORIANO	1173	1922	2,0	4,5
TACUAREMBO	1421	2611	2,4	6,2
TREINTA Y TRES	760	1024	1,3	2,4
Total	58655	42444	100,0	100,0

Figura 3.4: Emigrantes e inmigrantes recientes de Montevideo por departamento (porcentaje)



En los últimos 5 años el saldo migratorio para Montevideo es negativo (16.211 personas), registrando un ingreso de 42.444 individuos y un egreso de 58.655.

Montevideo recibe un importante caudal migratorio que tiene como origen el departamento de Canelones (26,3 %). El resto de los departamentos aportan todos menos de 3000 personas al departamento de Montevideo. Por su parte, los traslados de residencia en los últimos cinco años desde Montevideo tienen como principal destino al departamento de Canelones (56,5 %). Como segunda y tercer opción de los traslados de montevideanos aparecen el departamento de San José (7,2 %) y Maldonado (6,7 %). El resto de los departamentos reciben en todos los casos menos de 3000 migrantes de Montevideo.

De igual forma que sucede con la migración absoluta, al respecto de la migración reciente salvo con Canelones, San José y Maldonado, Montevideo presenta un flujo positivo con los restantes departamentos del país.
El saldo migratorio con Canelones es de 21.965 personas, con San José es de 2357 personas, y finalmente con Maldonado es de 1581 personas, a favor de estos departamentos.

3.2. Movilidad cotidiana

Esta sección contiene información sobre los flujos de movilidad cotidiana inter departamental por razones de trabajo y/o estudio. En particular, se profundiza en la movilidad interna del área metropolitana.

La movilidad cotidiana[3] se diferencia de la migración interna ya que alude a desplazamientos de población que no implican un cambio de residencia. Según Chackiel (2009) [14] la "movilidad territorial cotidiana" hace referencia a los movimientos que las personas efectúan a diario desde el lugar de residencia hasta el lugar de trabajo, de estudio y de otras actividades. Este concepto alude a tres componentes: el territorio en que tienen lugar los desplazamientos, la motivación para realizarlos y la temporalidad. El territorio puede ser una única unidad administrativa o varias que pueden estar dentro del territorio nacional o implicar el cruce de fronteras. En todos los casos el desplazamiento se efectúa entre el lugar de residencia y el lugar donde se realizan las actividades consideradas[4]. La motivación tiene que ver con "resolver necesidades tanto del ámbito productivo como del reproductivo (ir al trabajo, a los establecimientos educacionales, acompañar a los niños a la escuela o a actividades extraescolares, a los centros sanitarios, entre otros)" (Chackiel, 2009, pág 40). Por último, son movimientos que tienen lugar a diario o con cierta regularidad y frecuencia en la semana.

Como consecuencia de los procesos de urbanización, de las modificaciones en los patrones de la migración interna (sobre todo debido a la expansión urbana y la migración intrametropolitana), y de los cambios en el mercado de trabajo que los han acompañado, la movilidad cotidiana se ha vuelto un tema importante para la vida diaria de la población. De este modo se crean nuevas necesidades de provisión de servicios, en especial de servicios de transporte, tanto en los lugares de residencia como en los lugares de trabajo y estudio. Esto muestra la relevancia de estudiar los fenómenos de movilidad cotidiana, ya que constituyen insumos para la planificación y gestión urbana (mejoramiento y desarrollo de vías de transporte, transporte público, políticas de vivienda, políticas educativas) (Jiménez, 2009, pág. 165).

En nuestro país el Censo de Población 2011 por primera vez incorpora preguntas sobre la ubicación del trabajo de las personas ocupadas y del centro educativo al que asisten aquellas personas que declaran estar estudiando. A partir de esto, es posible dimensionar la magnitud de los flujos de desplazamiento entre un departamento, localidad o paraje de origen (domicilio de la persona ocupada o estudiante) y un departamento, localidad o paraje de destino (lugar de trabajo y/o estudio).

A continuación se presentan los cuadros 3.7 y 3.8 que permiten dimensionar el fenómeno de la movilidad cotidiana entre los departamentos del país.

[3] La literatura sobre el tema también utiliza, entre otros, los términos: movilidad diaria, movilidad habitual, conmutación, movilidad pendular.

[4] En general, los censos que miden la movilidad cotidiana consideran únicamente los desplazamientos para realizar actividades productivas: trabajar y estudiar. Más allá de que otras tareas también requieran movimientos con una frecuencia regular, se asume que el trabajo y el estudio son las actividades que ocupan un lugar central en la vida de la población y demandan mayor cantidad de tiempo y de viajes (Jiménez, 2009, pág. 168) [15].

Cuadro 3.7: Personas que estudian y/o trabajan en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian y/o trabajan (frecuencia). Censo 2011.

Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	90	10161	187	624	319	136	435	328	1365	166	148	143	425	112	1177	215	227	178	16436
(2) ARTIGAS	376	−−	21	16	42	15	4	13	2	68	121	20	56	8	376	14	15	29	5	1201
(3) CANELONES	93458	17	−−	58	226	77	35	406	353	1028	49	36	39	160	17	899	54	49	33	96994
(4) CERRO LARGO	311	0	35	−−	10	16	1	10	77	123	6	2	70	36	4	10	1	84	302	1098
(5) COLONIA	916	1	28	6	−−	17	30	11	4	43	21	34	3	7	4	196	1444	5	5	2775
(6) DURAZNO	643	2	62	30	46	−−	150	284	17	41	16	33	9	7	2	20	10	521	155	2048
(7) FLORES	212	1	18	1	35	128	−−	22	1	14	11	30	1	4	5	56	80	4	7	630
(8) FLORIDA	1464	3	823	19	29	276	45	−−	316	49	15	3	7	9	4	200	10	15	69	3356
(9) LAVALLEJA	757	1	335	40	22	28	1	120	−−	862	6	2	6	112	0	9	9	10	188	2508
(10) MALDONADO	1495	9	156	16	34	16	3	12	132	−−	8	7	11	229	8	9	6	9	26	2186
(11) PAYSANDU	312	25	11	11	45	22	27	15	14	53	−−	458	16	15	326	16	45	225	4	1640
(12) RIO NEGRO	254	2	20	2	73	22	27	6	1	40	443	−−	8	13	44	10	364	18	3	1350
(13) RIVERA	736	76	45	105	36	31	3	18	4	77	138	21	−−	28	102	174	1	375	26	1996
(14) ROCHA	394	1	17	15	11	7	0	5	36	635	3	2	0	−−	0	5	2	2	37	1172
(15) SALTO	363	365	27	19	56	9	12	6	9	62	608	54	46	15	−−	9	24	49	5	1738
(16) SAN JOSE	9075	3	428	8	340	27	69	90	7	84	13	15	6	14	9	−−	24	8	9	10229
(17) SORIANO	444	1	10	14	880	46	41	5	4	39	68	486	4	4	11	29	−−	16	2	2104
(18) TACUAREMBO	494	17	27	78	29	250	26	41	11	73	275	68	255	20	128	20	17	−−	22	1851
(19) TREINTA Y TRES	189	1	11	171	8	39	8	14	162	129	2	2	17	101	0	1	6	13	−−	874
Total	111893	615	12235	796	2546	1345	618	1513	1478	4785	1969	1421	697	1207	1152	2854	2327	1659	1076	152186

Cuadro 3.8: Personas que estudian y/o trabajan en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian y/o trabajan (distribucińd). Censo 2011.

Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	0,06	6,68	0,12	0,41	0,21	0,09	0,29	0,22	0,90	0,11	0,10	0,09	0,28	0,07	0,77	0,14	0,15	0,12	10,80
(2) ARTIGAS	0,25	−−	0,01	0,01	0,03	0,01	0,00	0,01	0,00	0,04	0,08	0,01	0,04	0,01	0,25	0,01	0,01	0,02	0,00	0,79
(3) CANELONES	61,41	0,01	−−	0,04	0,15	0,05	0,02	0,27	0,23	0,68	0,03	0,02	0,03	0,11	0,01	0,59	0,04	0,03	0,02	63,73
(4) CERRO LARGO	0,20	0,00	0,02	−−	0,01	0,01	0,00	0,01	0,05	0,08	0,00	0,00	0,05	0,02	0,00	0,01	0,00	0,06	0,20	0,72
(5) COLONIA	0,60	0,00	0,02	0,00	−−	0,01	0,02	0,01	0,00	0,03	0,01	0,02	0,00	0,00	0,00	0,13	0,95	0,00	0,00	1,82
(6) DURAZNO	0,42	0,00	0,04	0,02	0,03	−−	0,10	0,19	0,01	0,03	0,01	0,02	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,34	0,10	1,35
(7) FLORES	0,14	0,00	0,01	0,00	0,02	0,08	−−	0,01	0,00	0,01	0,01	0,02	0,00	0,00	0,00	0,04	0,05	0,00	0,00	0,41
(8) FLORIDA	0,96	0,00	0,54	0,01	0,02	0,18	0,03	−−	0,21	0,03	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,13	0,01	0,01	0,05	2,21
(9) LAVALLEJA	0,50	0,00	0,22	0,03	0,01	0,02	0,00	0,08	−−	0,57	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,01	0,01	0,01	0,12	1,65
(10) MALDONADO	0,98	0,01	0,10	0,01	0,02	0,01	0,00	0,01	0,09	−−	0,01	0,00	0,01	0,15	0,01	0,01	0,00	0,01	0,02	1,44
(11) PAYSANDU	0,21	0,02	0,01	0,01	0,03	0,01	0,02	0,01	0,01	0,03	−−	0,30	0,01	0,01	0,21	0,01	0,03	0,15	0,00	1,08
(12) RIO NEGRO	0,17	0,00	0,01	0,00	0,05	0,01	0,02	0,00	0,00	0,03	0,29	−−	0,01	0,01	0,03	0,01	0,24	0,01	0,00	0,89
(13) RIVERA	0,48	0,05	0,03	0,07	0,02	0,02	0,00	0,01	0,00	0,05	0,09	0,01	−−	0,02	0,07	0,11	0,00	0,25	0,02	1,31
(14) ROCHA	0,26	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,02	0,42	0,00	0,00	0,00	−−	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,77
(15) SALTO	0,24	0,24	0,02	0,01	0,04	0,01	0,01	0,00	0,01	0,04	0,40	0,04	0,03	0,01	−−	0,01	0,02	0,03	0,00	1,14
(16) SAN JOSE	5,96	0,00	0,28	0,01	0,22	0,02	0,05	0,06	0,00	0,06	0,01	0,01	0,00	0,01	0,01	−−	0,02	0,01	0,01	6,72
(17) SORIANO	0,29	0,00	0,01	0,01	0,58	0,03	0,03	0,00	0,00	0,03	0,04	0,32	0,00	0,00	0,01	0,02	−−	0,01	0,00	1,38
(18) TACUAREMBO	0,32	0,01	0,02	0,05	0,02	0,16	0,02	0,03	0,01	0,05	0,18	0,04	0,17	0,01	0,08	0,01	0,01	−−	0,01	1,22
(19) TREINTA Y TRES	0,12	0,00	0,01	0,11	0,01	0,03	0,01	0,01	0,11	0,08	0,00	0,00	0,01	0,07	0,00	0,00	0,00	0,01	−−	0,57
Total	73,52	0,40	8,04	0,52	1,67	0,88	0,41	0,99	0,97	3,14	1,29	0,93	0,46	0,79	0,76	1,88	1,53	1,09	0,71	100,00

Los datos obtenidos arrojan que un total de 152.186 personas se trasladan para trabajar y/o estudiar de un departamento a otro, lo que representa 4,6 % de la población total del país.

Montevideo es el mayor receptor de personas concentrando casi el 75 % de la movilidad cotidiana, prácticamente 3 de 4 personas que se desplazan habitualmente por razones productivas (trabajo y/o estudio) lo hacen hacia Montevideo. Canelones es el departamento que sigue en importancia en tanto receptor de personas que se movilizan cotidianamente por estudio y/o trabajo, concentrando 8 % del total.

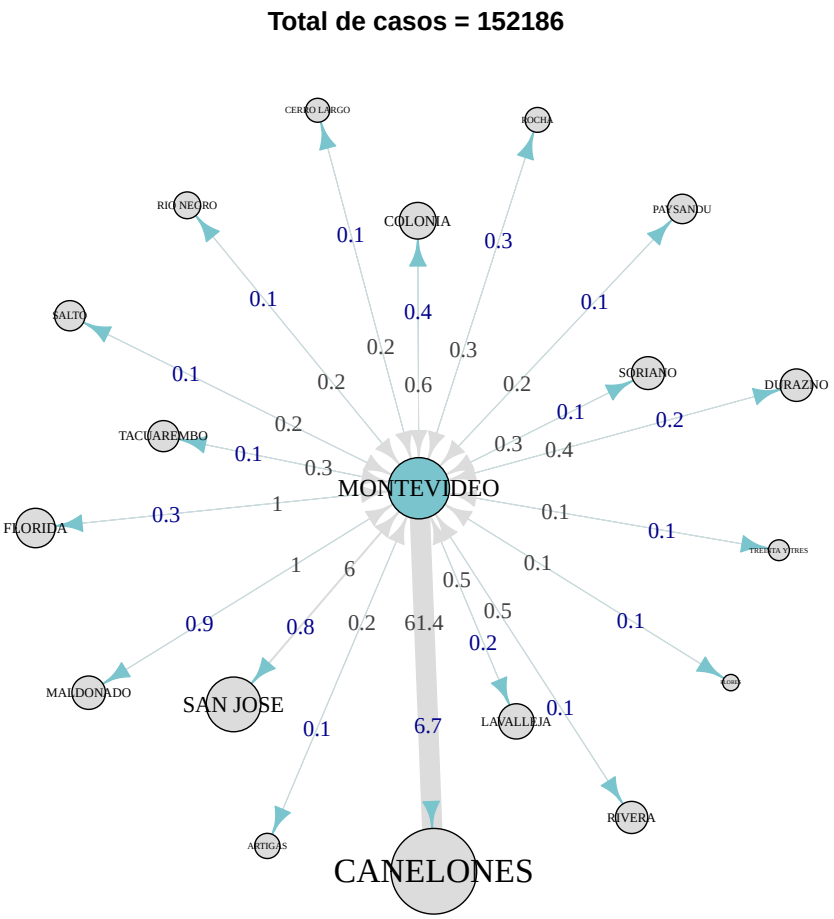
El mayor flujo que recibe Montevideo está constituido por personas que residen en Canelones (61,4 %), lo que en valores absolutos implica que aproximadamente unas 93.500 personas viajan de Canelones a Montevideo habitualmente. El segundo flujo en importancia que recibe Montevideo proviene del departamento de San José (casi

6 %), unas 9.000 personas se trasladan habitualmente para estudiar y/o trabajar.

Por su parte, solo el 11 % de las personas que se trasladan a estudiar y/o trabajar a otro departamento "sale" de Montevideo. De estas, aproximadamente 7 % (poco más de 10.000 personas) van de Montevideo hacia Canelones.

Lo antedicho puede verse graficado en la figura 3.5 que muestra el diagrama de flujos de movilidad cotidiana con el departamento de Montevideo como nodo. Presenta el porcentaje de personas[5] que residen en Montevideo y se trasladan hacia otros departamentos tanto por razones de estudio como por trabajo, y las que residen en otros departamentos y se desplazan hacia Montevideo. Para hacer una buena lectura del diagrama cabe señalar que cada línea representa el flujo entre dos departamentos, donde el espesor de la misma y el tamaño del nodo dan cuenta de la magnitud del flujo. El valor más cercano al nodo corresponde al porcentaje de los que entran al departamento (desde Montevideo), mientras que el más lejano es el porcentaje de los que salen (hacia Montevideo). A modo de ejemplo, al observar la movilidad entre Montevideo y Canelones vemos que del total de personas que se movilizan cotidianamente (152.186), 6,7 % ingresa a Canelones desde Montevideo y 61,4 % sale desde Canelones hacia Montevideo.

Figura 3.5: Flujos de movilidad interdepartamental desde y hacia Montevideo



A pesar de sonar reiterativo, se destaca la magnitud de personas que concurren a Montevideo ya sea por motivos laborales como por estudio, siendo 111.893 personas de un total de 152.186 a nivel nacional.

[5]El total corresponde a todas las personas que se mueven.

Al desagregar la "movilidad cotidiana" por actividad productiva, observamos que la mayor movilidad es por razones laborales: se trasladan a trabajar de un departamento a otro un total de 124.776 personas, mientras que se desplazan a estudiar 33.742 personas. A continuación se profundiza en el análisis de las personas que se movilizan porque trabajan en un departamento diferente al que residen.

Cuadro 3.9: Personas que trabajan en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde trabajan (frecuencia). Censo 2011.

Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	78	9033	178	608	308	127	424	316	1322	138	145	133	421	97	1115	209	219	176	15047
(2) ARTIGAS	319	−−	20	16	42	15	2	12	2	67	108	20	42	8	224	14	15	29	5	960
(3) CANELONES	77662	17	−−	55	220	73	29	323	322	879	46	36	39	156	15	859	54	49	33	80867
(4) CERRO LARGO	201	0	32	−−	9	16	1	10	72	121	6	2	61	36	3	9	1	82	196	858
(5) COLONIA	373	1	24	5	−−	16	20	11	4	39	8	30	3	7	2	179	872	4	5	1603
(6) DURAZNO	435	1	59	27	45	−−	131	250	16	41	11	31	9	7	2	20	10	308	79	1482
(7) FLORES	112	1	18	1	32	96	−−	17	1	13	3	25	1	4	3	44	60	4	7	442
(8) FLORIDA	858	3	560	18	24	179	40	−−	153	47	9	3	6	8	2	175	10	15	42	2152
(9) LAVALLEJA	418	0	255	34	21	27	0	92	−−	805	6	2	6	102	0	6	9	10	137	1930
(10) MALDONADO	602	4	140	11	30	16	3	8	115	−−	8	6	9	200	6	8	6	8	22	1202
(11) PAYSANDU	171	17	11	11	45	20	14	15	14	53	−−	450	13	14	122	15	43	111	4	1143
(12) RIO NEGRO	163	1	19	2	69	18	15	6	1	40	204	−−	6	13	12	9	219	11	3	811
(13) RIVERA	645	71	44	98	36	31	3	17	4	75	133	21	−−	28	95	174	1	332	26	1834
(14) ROCHA	178	1	12	13	11	7	0	4	29	588	1	2	0	−−	0	5	2	2	23	878
(15) SALTO	262	335	25	19	56	9	12	6	9	61	549	54	26	13	−−	8	24	43	5	1516
(16) SAN JOSE	7438	3	371	8	248	25	46	42	7	82	10	15	6	13	7	−−	23	8	9	8361
(17) SORIANO	207	1	10	14	619	42	31	4	3	38	44	476	3	4	7	17	−−	16	2	1538
(18) TACUAREMBO	343	17	26	65	29	195	23	30	11	73	199	68	199	19	116	20	16	−−	20	1469
(19) TREINTA Y TRES	87	1	11	136	8	38	3	12	142	116	0	2	16	93	0	1	6	11	−−	683
Total	90474	552	10670	711	2152	1131	500	1283	1221	4460	1483	1388	578	1146	713	2678	1580	1262	794	124776

Cuadro 3.10: Personas que trabajan en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde trabajan (distribución). Censo 2011.

Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	0,06	7,24	0,14	0,49	0,25	0,10	0,34	0,25	1,06	0,11	0,12	0,11	0,34	0,08	0,89	0,17	0,18	0,14	12,06
(2) ARTIGAS	0,26	−−	0,02	0,01	0,03	0,01	0,00	0,01	0,00	0,05	0,09	0,02	0,03	0,01	0,18	0,01	0,01	0,02	0,00	0,77
(3) CANELONES	62,24	0,01	−−	0,04	0,18	0,06	0,02	0,26	0,26	0,70	0,04	0,03	0,03	0,13	0,01	0,69	0,04	0,04	0,03	64,81
(4) CERRO LARGO	0,16	0,00	0,03	−−	0,01	0,01	0,00	0,01	0,06	0,10	0,00	0,00	0,05	0,03	0,00	0,01	0,00	0,07	0,16	0,69
(5) COLONIA	0,30	0,00	0,02	0,00	−−	0,01	0,02	0,01	0,00	0,03	0,01	0,02	0,00	0,01	0,00	0,14	0,70	0,00	0,00	1,28
(6) DURAZNO	0,35	0,00	0,05	0,02	0,04	−−	0,10	0,20	0,01	0,03	0,01	0,02	0,01	0,01	0,00	0,02	0,01	0,25	0,06	1,19
(7) FLORES	0,09	0,00	0,01	0,00	0,03	0,08	−−	0,01	0,00	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,04	0,05	0,00	0,01	0,35
(8) FLORIDA	0,69	0,00	0,45	0,01	0,02	0,14	0,03	−−	0,12	0,04	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,14	0,01	0,01	0,03	1,72
(9) LAVALLEJA	0,34	0,00	0,20	0,03	0,02	0,02	0,00	0,07	−−	0,65	0,00	0,00	0,00	0,08	0,00	0,00	0,01	0,01	0,11	1,55
(10) MALDONADO	0,48	0,00	0,11	0,01	0,02	0,01	0,00	0,01	0,09	−−	0,01	0,00	0,01	0,16	0,00	0,01	0,00	0,01	0,02	0,96
(11) PAYSANDU	0,14	0,01	0,01	0,01	0,04	0,02	0,01	0,01	0,01	0,04	−−	0,36	0,01	0,01	0,10	0,01	0,03	0,09	0,00	0,92
(12) RIO NEGRO	0,13	0,00	0,02	0,00	0,06	0,01	0,01	0,00	0,00	0,03	0,16	−−	0,00	0,01	0,01	0,01	0,18	0,01	0,00	0,65
(13) RIVERA	0,52	0,06	0,04	0,08	0,03	0,02	0,00	0,01	0,00	0,06	0,11	0,02	−−	0,02	0,08	0,14	0,00	0,27	0,02	1,47
(14) ROCHA	0,14	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,02	0,47	0,00	0,00	0,00	−−	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,70
(15) SALTO	0,21	0,27	0,02	0,02	0,04	0,01	0,01	0,00	0,01	0,05	0,44	0,04	0,02	0,01	−−	0,01	0,02	0,03	0,00	1,21
(16) SAN JOSE	5,96	0,00	0,30	0,01	0,20	0,02	0,04	0,03	0,01	0,07	0,01	0,01	0,00	0,01	0,01	−−	0,02	0,01	0,01	6,70
(17) SORIANO	0,17	0,00	0,01	0,01	0,50	0,03	0,02	0,00	0,00	0,03	0,04	0,38	0,00	0,00	0,01	0,01	−−	0,01	0,00	1,23
(18) TACUAREMBO	0,27	0,01	0,02	0,05	0,02	0,16	0,02	0,02	0,01	0,06	0,16	0,05	0,16	0,02	0,09	0,02	0,01	−−	0,02	1,18
(19) TREINTA Y TRES	0,07	0,00	0,01	0,11	0,01	0,03	0,00	0,01	0,11	0,09	0,00	0,00	0,01	0,07	0,00	0,00	0,00	0,01	−−	0,55
Total	72,51	0,44	8,55	0,57	1,72	0,91	0,40	1,03	0,98	3,57	1,19	1,11	0,46	0,92	0,57	2,15	1,27	1,01	0,64	100,00

Al enfocar en las personas que se trasladan habitualmente por motivos laborales de un departamento a otro (124.776) se observa que Montevideo se ubica como el principal receptor ya que recibe más de 90.400 personas, lo que corresponde al 72,5 % del total de la movilidad laboral. Canelones, que concentra un 8,5 % de las personas que se trasladan con frecuencia cotidiana para trabajar (10.670), se ubica en el segundo lugar a nivel nacional. En tercer y cuarto lugar se ubican Maldonado y San José (3,5 % y 2 % respectivamente).

Respecto a los departamentos en donde residen las personas que se desplazan a otro departamento a trabajar, se evidencia que casi 81.000 personas salen de Canelones (64,8 %), seguido por 15.000 personas de Montevideo (12 %) y casi 8.400 de San José (6,7 %).

Se evidencia que la mayor movilidad cotidiana por motivos laborales tiene lugar entre los departamentos del Área Metropolitana. La gran mayoría de las personas que entran a Montevideo por trabajo, casi 78.000 personas (62,2 %), reside en Canelones. Vale la pena destacar que este valor asciende a más de un tercio de la población ocupada del departamento. La segunda corriente en importancia, que corresponde a 7500 personas (6 %), proviene del departamento de San José. Como contraparte, casi 9.000 personas (7,2 %) van de Montevideo a Canelones a trabajar y 1.100 (0,9 %) a San José. Por fuera del Área Metropolitana, se observa que 1.400 personas (1 %) se trasladan de Montevideo a Maldonado.

A continuación la figura 3.6 muestra el porcentaje de personas que reside en Montevideo y diariamente se traslada hacia otros departamentos por razones laborales, y las que residen en otros departamentos y se movilizan hacia Montevideo para trabajar[6]. Por su parte, la figura 3.7 muestra el total y el porcentaje de personas que se desplazan cotidianamente hacia Montevideo para trabajar.

[6]Sobre el total de personas que se mueven motivadas por trabajo.

Figura 3.6: Flujos de movilidad interdepartamental desde y hacia Montevideo por motivos laborales

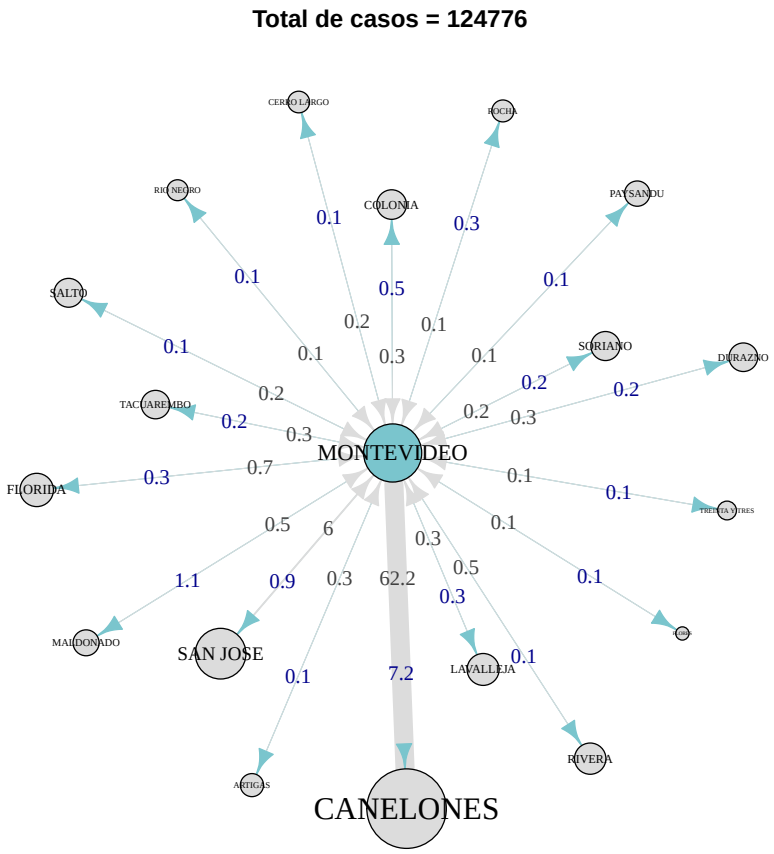
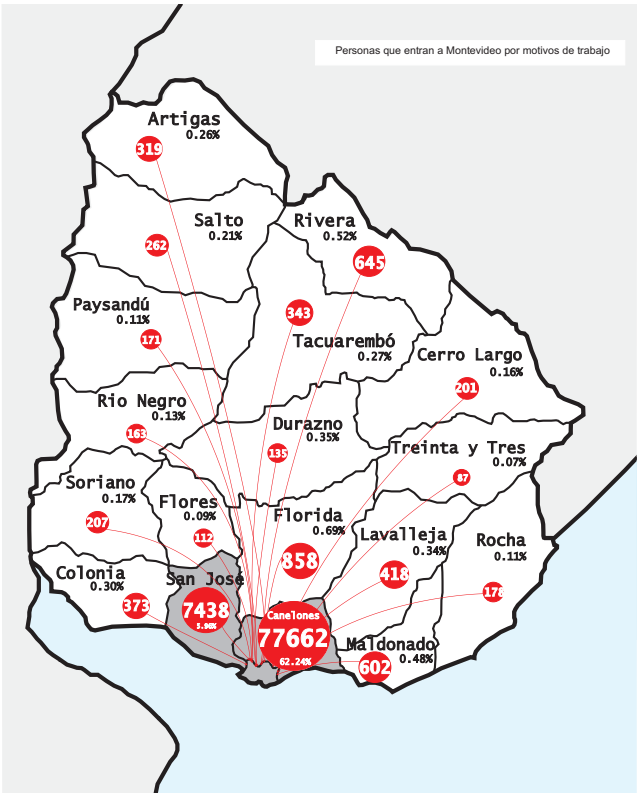


Figura 3.7: Personas que entran a Montevideo en forma cotidiana por motivos de trabajo



A partir de los cuadros 3.11 y 3.12 se analiza la movilidad entre departamentos por razones de estudio.

Cuadro 3.11: Personas que estudian en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian (frecuencia). Censo 2011.

Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	14	1171	10	18	14	11	14	12	51	34	4	10	5	15	64	6	8	2	1463
(2) ARTIGAS	65	−−	1	0	0	0	2	1	0	2	13	0	14	0	153	0	0	0	0	251
(3) CANELONES	21105	0	−−	3	9	5	6	88	32	156	3	1	0	5	3	41	0	0	0	21457
(4) CERRO LARGO	122	0	4	−−	1	0	0	0	5	2	0	0	11	0	1	1	0	2	106	255
(5) COLONIA	583	0	7	1	−−	1	13	0	0	5	13	4	0	0	2	17	592	1	0	1239
(6) DURAZNO	227	1	3	3	1	−−	20	35	1	0	6	2	0	0	0	0	0	218	79	596
(7) FLORES	112	0	0	0	3	32	−−	5	0	1	8	5	0	0	2	12	20	0	0	200
(8) FLORIDA	711	0	278	1	5	101	5	−−	165	2	6	0	1	1	2	26	0	0	28	1332
(9) LAVALLEJA	372	1	81	6	1	1	1	29	−−	63	1	0	0	10	0	3	0	0	54	623
(10) MALDONADO	950	5	17	5	4	0	0	4	17	−−	0	1	2	30	3	2	1	1	4	1046
(11) PAYSANDU	149	8	0	0	0	2	13	1	0	0	−−	8	3	1	212	1	2	114	0	514
(12) RIO NEGRO	100	1	1	1	4	4	12	0	0	0	240	−−	2	0	32	1	146	7	0	551
(13) RIVERA	103	5	1	7	1	0	0	1	0	2	5	0	−−	0	7	0	0	45	0	177
(14) ROCHA	236	0	5	2	0	0	0	1	7	50	2	0	0	−−	0	0	0	0	14	317
(15) SALTO	110	31	2	0	0	0	0	0	0	1	62	0	20	2	−−	1	1	6	0	236
(16) SAN JOSE	2035	0	59	0	96	2	24	49	0	2	4	0	0	1	2	−−	1	0	0	2275
(17) SORIANO	253	0	0	0	274	5	11	1	1	1	26	10	1	0	6	12	−−	0	0	601
(18) TACUAREMBO	170	0	1	13	1	57	3	12	0	2	77	0	58	1	12	0	1	−−	2	410
(19) TREINTA Y TRES	108	0	0	36	0	1	5	2	20	13	2	0	1	9	0	0	0	2	−−	199
Total	27511	66	1631	88	418	225	126	243	260	353	502	35	123	65	452	181	770	404	289	33742

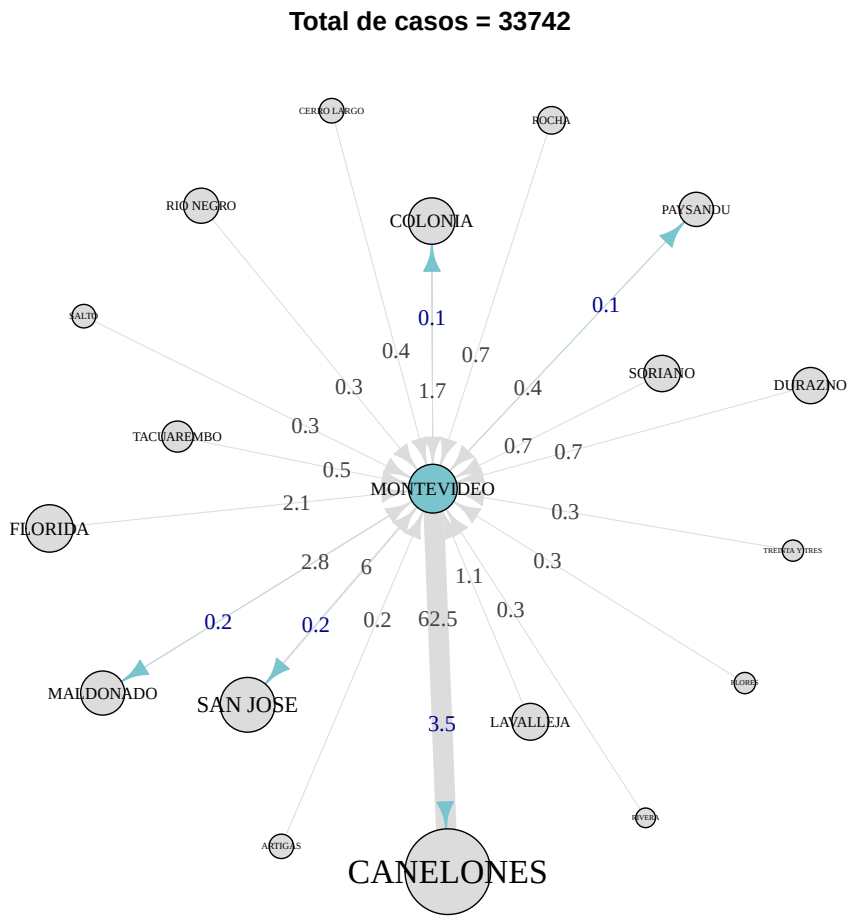
Cuadro 3.12: Personas que estudian en un departamento distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian (distribución). Censo 2011.

Departamentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Total
(1) MONTEVIDEO	−−	0,04	3,47	0,03	0,05	0,04	0,03	0,04	0,04	0,15	0,10	0,01	0,03	0,01	0,04	0,19	0,02	0,02	0,01	4,34
(2) ARTIGAS	0,19	−−	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,04	0,00	0,04	0,00	0,45	0,00	0,00	0,00	0,00	0,74
(3) CANELONES	62,55	0,00	−−	0,01	0,03	0,01	0,02	0,26	0,09	0,46	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,12	0,00	0,00	0,00	63,59
(4) CERRO LARGO	0,36	0,00	0,01	−−	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,31	0,76
(5) COLONIA	1,73	0,00	0,02	0,00	−−	0,00	0,04	0,00	0,00	0,01	0,04	0,01	0,00	0,00	0,01	0,05	1,75	0,00	0,00	3,67
(6) DURAZNO	0,67	0,00	0,01	0,01	0,00	−−	0,06	0,10	0,00	0,00	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,65	0,23	1,77
(7) FLORES	0,33	0,00	0,00	0,00	0,01	0,09	−−	0,01	0,00	0,00	0,02	0,01	0,00	0,00	0,01	0,04	0,06	0,00	0,00	0,59
(8) FLORIDA	2,11	0,00	0,82	0,00	0,01	0,30	0,01	−−	0,49	0,01	0,02	0,00	0,00	0,00	0,01	0,08	0,00	0,00	0,08	3,95
(9) LAVALLEJA	1,10	0,00	0,24	0,02	0,00	0,00	0,00	0,09	−−	0,19	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,01	0,00	0,00	0,16	1,85
(10) MALDONADO	2,82	0,01	0,05	0,01	0,01	0,00	0,00	0,01	0,05	−−	0,00	0,00	0,01	0,09	0,01	0,01	0,00	0,00	0,01	3,10
(11) PAYSANDU	0,44	0,02	0,00	0,00	0,00	0,01	0,04	0,00	0,00	0,00	−−	0,02	0,01	0,00	0,63	0,00	0,01	0,34	0,00	1,52
(12) RIO NEGRO	0,30	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,04	0,00	0,00	0,00	0,71	−−	0,01	0,00	0,09	0,00	0,43	0,02	0,00	1,63
(13) RIVERA	0,31	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	−−	0,00	0,02	0,00	0,00	0,13	0,00	0,52
(14) ROCHA	0,70	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,15	0,01	0,00	0,00	−−	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,94
(15) SALTO	0,33	0,09	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,18	0,00	0,06	0,01	−−	0,00	0,00	0,02	0,00	0,70
(16) SAN JOSE	6,03	0,00	0,17	0,00	0,28	0,01	0,07	0,15	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,01	−−	0,00	0,00	0,00	6,74
(17) SORIANO	0,75	0,00	0,00	0,00	0,81	0,01	0,03	0,00	0,00	0,00	0,08	0,03	0,00	0,00	0,02	0,04	−−	0,00	0,00	1,78
(18) TACUAREMBO	0,50	0,00	0,00	0,04	0,00	0,17	0,01	0,04	0,00	0,01	0,23	0,00	0,17	0,00	0,04	0,00	0,00	−−	0,01	1,22
(19) TREINTA Y TRES	0,32	0,00	0,00	0,11	0,00	0,00	0,01	0,01	0,06	0,04	0,01	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,01	−−	0,59
Total	81,53	0,20	4,83	0,26	1,24	0,67	0,37	0,72	0,77	1,05	1,49	0,10	0,36	0,19	1,34	0,54	2,28	1,20	0,86	100,00

Se destaca que Montevideo recibe 81,5 % (poco más de 27.500) de las personas que estudian en un departamento distinto al que viven. Al igual que en el caso de las personas que se trasladan por motivos laborales, la gran mayoría, aproximadamente 21.000 personas (62,5 %) proviene de Canelones. El segundo flujo en importancia que recibe Montevido por estudio es el que tiene como origen el departamento de San José, constituido por 2.025 personas (6 %). Por otro lado, poco más de 1.000 personas (3,5 %) salen de Montevideo a estudiar a Canelones.

La figura 3.8 muestra el porcentaje de personas que residen en Montevideo y diariamente se trasladan hacia otros departamentos para estudiar y las que residen en otros departamentos y se movilizan hacia Montevideo para estudiar[7]. La figura 3.9 muestra el total y el porcentaje de personas que se trasladan cotidianamente hacia Montevideo para estudiar.

Figura 3.8: Flujos de movilidad interdepartamental desde y hacia Montevideo por motivos de estudio



[7]Sobre el total de personas que se mueven motivadas por estudio.

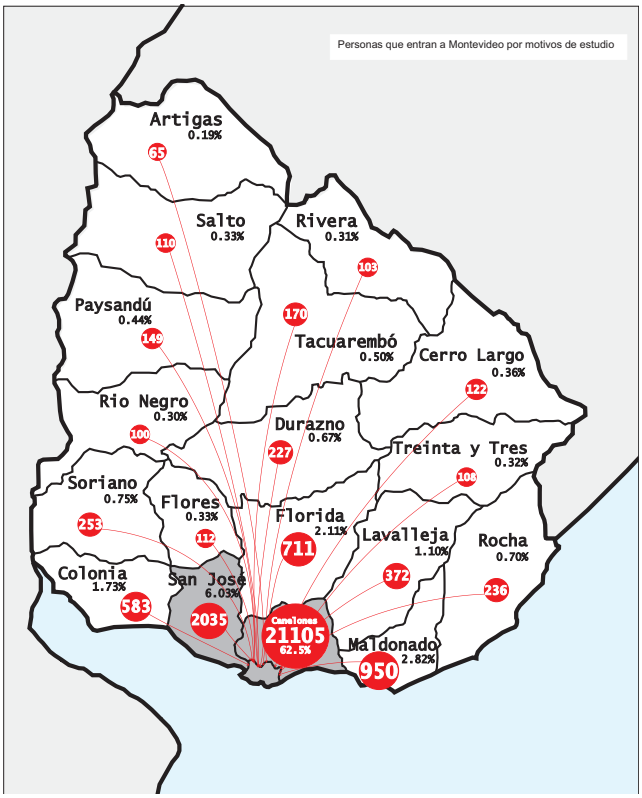


Figura 3.9: Personas que entran a Montevideo en forma cotidiana por motivos de estudio

3.2.1. Movilidad interna del Área Metropolitana

Al analizar la movilidad cotidiana se evidencia que, ya sea por motivos laborales o de estudio, la mayor intensidad de la movilidad tiene lugar entre los departamentos del Área Metropolitana, lo que justifica un estudio más profundo de los flujos y las características de las personas que se mueven dentro de la misma. Debido a la magnitud del flujo de movilidad cotidiana que existe entre Montevideo y Canelones, en particular de la cantidad de gente que ingresa diariamente a Montevideo proveniente del departamento de Canelones, se subdivide a este departamento en cuatro áreas[8]: Oeste (Zona 1), Norte (Zona 2), Este (Zona 3) y Rural.

A continuación se presentan los cuadros 3.13 y 3.14, y las figuras 3.10 [9] y 3.11 que permiten dimensionar el fenómeno de la movilidad cotidiana entre los departamentos del Área Metropolitana, desagregando a Canelones en las cuatro áreas mencionadas.

[8] Áreas determinadas por el INE.

[9] Este gráfico muestra el porcentaje de personas que residen en Montevideo y se trasladan en forma cotidiana hacia las cuatro áreas y las que residen en dichas áreas y se movilizan cotidianamente hacia Montevideo sobre el total de personas que se mueven dentro del Área Metropolitana.

Cuadro 3.13: Personas que trabajan y/o estudian en un departamento del Área Metropolitana distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian y/o trabajan (frecuencia). Censo 2011.

Departamentos	MONTEVIDEO	SAN JOSE	CANELONES 1	CANELONES 2	CANELONES 3	CANELONES RURAL	TOTAL
MONTEVIDEO	––	1177	823	10	293	1	2304
SAN JOSE	9075	––	57	0	1	0	9133
CANELONES 1	32386	744	––	0	0	0	33130
CANELONES 2	889	10	0	––	0	0	899
CANELONES 3	57203	98	0	0	––	0	57301
CANELONES RURAL	2980	47	0	0	0	––	3027
TOTAL	102533	2076	880	10	294	1	105794

Cuadro 3.14: Personas que trabajan y/o estudian en un departamento del Área Metropolitana distinto al que residen por departamento de residencia y departamento donde estudian y/o trabajan (distribución). Censo 2011.

Departamentos	MONTEVIDEO	SAN JOSE	CANELONES 1	CANELONES 2	CANELONES 3	CANELONES RURAL	TOTAL
MONTEVIDEO	––	1, 11	0, 78	0, 01	0, 28	0, 00	2, 18
SAN JOSE	8, 58	––	0, 05	0, 00	0, 00	0, 00	8, 63
CANELONES 1	30, 61	0, 70	––	0, 00	0, 00	0, 00	31, 32
CANELONES 2	0, 84	0, 01	0, 00	––	0, 00	0, 00	0, 85
CANELONES 3	54, 07	0, 09	0, 00	0, 00	––	0, 00	54, 16
CANELONES RURAL	2, 82	0, 04	0, 00	0, 00	0, 00	––	2, 86
TOTAL	96, 92	1, 96	0, 83	0, 01	0, 28	0, 00	100, 00

Figura 3.10: Flujos de movilidad Área Metropolitana

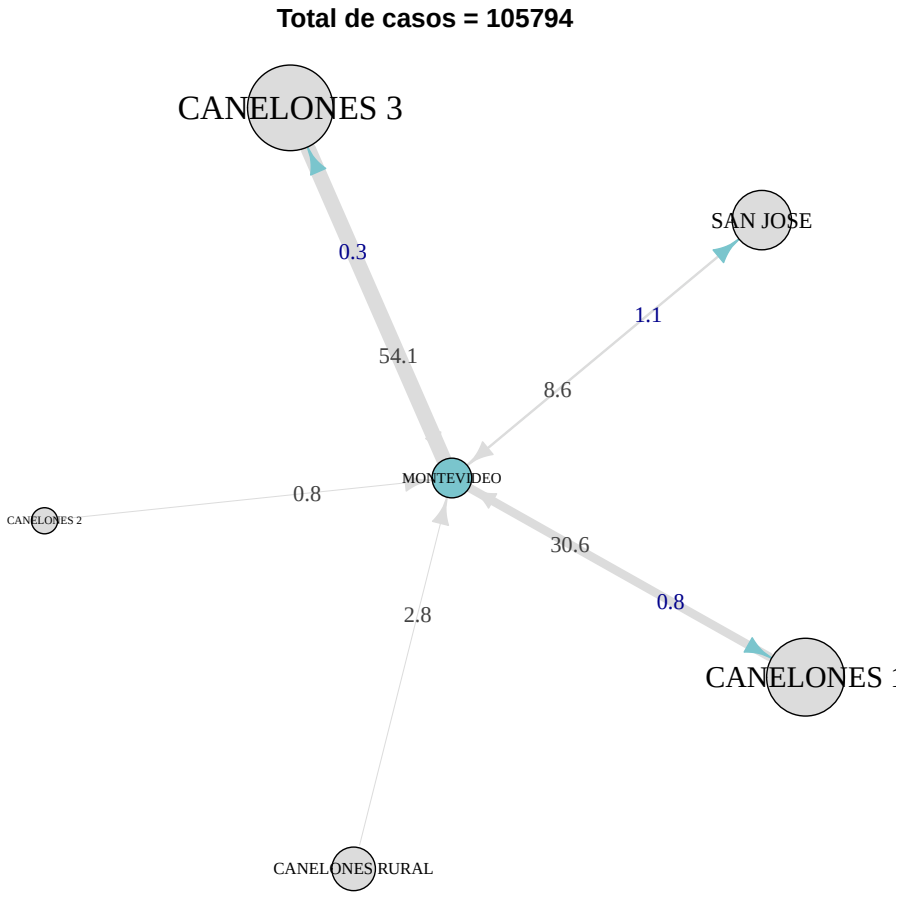
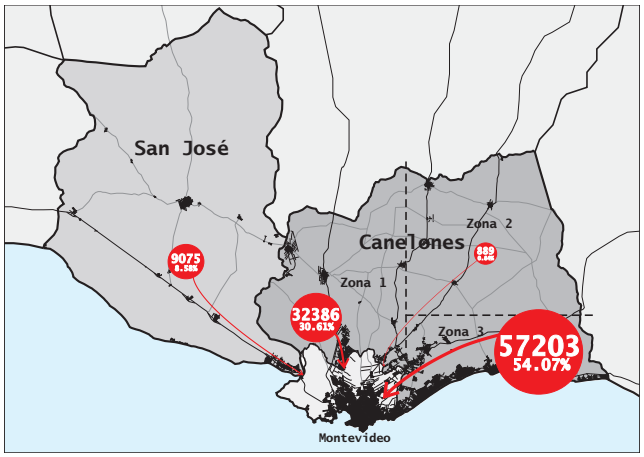


Figura 3.11: Personas que entran diariamente a Montevideo por motivos laborales y/o de estudio desde el Área Metropolitana



Se observa que más de la mitad (54,1 %) de las personas que ingresan a Montevideo provienen de la zona Este del departamento de Canelones, que abarca la zona costera. La movilidad de mayor intensidad tiene lugar entre la Ciudad de la Costa, Pando y Montevideo. En segundo lugar se ubica la corriente que ingresa a Montevideo desde la zona Oeste de Canelones (30,6 %), donde se encuentra el eje La Paz−Las Piedras. En tercer lugar aparece el flujo proveniente desde San José, que en su mayoría reside en Ciudad del Plata. Más de 57.000 personas provienen de Canelones Este, unas 32.000 de Canelones Oeste y 9.000 de San José.

Caracterización de las personas que diariamente se movilizan dentro del Área Metropolitana por estudio y/o trabajo

Se presenta información sobre las personas que entran a Montevideo desde otros departamentos del Área Metropolitana y acerca de las que salen de Montevideo hacia Canelones y San José.

- **Los que entran diariamente**

Los cuadros 3.15 y 3.16 presentan información sobre las personas de Canelones y San José que trabajan en Montevideo.

Cuadro 3.15: Personas ocupadas del Área Metropolitana que trabajan en Montevideo por rangos de edades según sexo (frecuencias y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia			Distribución		
Rango de edad	**Hombre**	**Mujer**	**Total**	**Hombre**	**Mujer**	**Total**
De 0 a 14	26	5	31	0,1	0,0	0,0
de 15 a 18	865	373	1238	1,8	1,0	1,5
19 a 25	7697	5579	13276	15,6	15,6	15,6
26 a 35	12657	9505	22162	25,6	26,6	26,0
36 a 50	18098	13181	31279	36,6	36,9	36,8
51 a 64	9154	6393	15547	18,5	17,9	18,3
65 o más	885	682	1567	1,8	1,9	1,8
Total	49382	35718	85100	100,0	100,0	100,0

Cuadro 3.16: Personas ocupadas del Área Metropolitana que trabajan en Montevideo por nivel educativo según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia			Distribución		
Nivel educativo	**Hombre**	**Mujer**	**Total**	**Hombre**	**Mujer**	**Total**
Primaria común	9988	5788	15776	20,2	16,2	18,5
Primaria especial	82	25	107	0,2	0,1	0,1
Ciclo Básico	13967	6962	20929	28,3	19,5	24,6
Bachillerato	12767	9841	22608	25,9	27,6	26,6
Enseñanza Técnica/Formación Profesional UTU	3577	1712	5289	7,2	4,8	6,2
Magisterio o Profesorado	334	1153	1487	0,7	3,2	1,7
Terciario no universitario	1646	1810	3456	3,3	5,1	4,1
Universidad o similar	6388	7717	14105	12,9	21,6	16,6
Posgrado (Diploma/Maestría/Doctorado)	514	656	1170	1,0	1,8	1,4
Nunca asistió	119	54	173	0,2	0,2	0,2
Total	49382	35718	85100	100,0	100,0	100,0

Ingresan a Montevideo a trabajar desde el resto del Área Metropolitana un total de 85.100 personas. Dentro de estas predominan los hombres (58 %) y, si bien existe amplitud en las edades, la mayor parte (más del 60 %) se concentra entre los 26 y 50 años ya sean hombres o mujeres (ver cuadro 3.15).

Al observar el nivel educativo (cuadro 3.16) se evidencia que poco más de la mitad tiene nivel educativo intermedio, esto es, ciclo básico o bachillerato finalizado, casi 20 % solo finalizó primaria y 17 % tiene educación universitaria. Al hacer un corte por sexo, se destaca que las mujeres que se trasladan a trabajar a Montevideo tienen niveles educativos más altos que los hombres. Por ejemplo, aproximadamente un cuarto de las mujeres tienen nivel terciario (universidad o similar y posgrado), siendo 14 % los hombres que alcanzan este nivel.

A continuación los cuadros 3.17 y 3.18 contienen información sobre las personas de Canelones y San José que estudian en Montevideo.

Cuadro 3.17: Personas del Área Metropolitana que estudian en Montevideo por rangos de edades según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia			Distribución		
Rango de edad	**Hombre**	**Mujer**	**Total**	**Hombre**	**Mujer**	**Total**
De 0 a 14	2332	2372	4704	23,9	17,7	20,3
de 15 a 18	1598	1557	3155	16,4	11,6	13,6
19 a 25	3770	5953	9723	38,7	44,5	42,0
26 a 35	1488	2485	3973	15,3	18,6	17,2
36 a 50	486	868	1354	5,0	6,5	5,9
51 a 64	75	156	231	0,8	1,2	1,0
65 o más	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Total	9749	13391	23140	100,0	100,0	100,0

Cuadro 3.18: Personas del Área Metropolitana que estudian en Montevideo por nivel educativo según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia			Distribución		
Nivel educativo	**Hombre**	**Mujer**	**Total**	**Hombre**	**Mujer**	**Total**
Preescolar	516	474	990	5,3	3,5	4,3
Primaria común	1352	1393	2745	13,9	10,4	11,9
Primaria especial	77	45	122	0,8	0,3	0,5
Ciclo Básico	672	689	1361	6,9	5,1	5,9
Bachillerato	1277	1190	2467	13,1	8,9	10,7
Enseñanza Técnica/Formación Profesional UTU	814	611	1425	8,3	4,6	6,2
Magisterio o Profesorado	231	480	711	2,4	3,6	3,1
Terciario no universitario	777	1169	1946	8,0	8,7	8,4
Universidad o similar	3824	6931	10755	39,2	51,8	46,5
Posgrado (Diploma/Maestría/Doctorado)	209	409	618	2,1	3,1	2,7
Total	9749	13391	23140	100,0	100,0	100,0

El total de personas que entra cotidianamente a Montevideo para estudiar es 23.140. El sexo de las personas que van a estudiar a Montevideo desde Canelones y San José es porcentualmente opuesto al de las personas que se trasladan por trabajo: 58 % son mujeres y 42 % son hombres (cuadro 3.17).

Como se observa en el cuadro 3.17, hay mayor concentración en las edades entre 19 y 25 años (42 %) y vale la pena destacar que el 20 % tiene entre 0 y 14 años. Esto puede estar asociado a la movilidad laboral de los padres, ya que no sería raro que las familias con niños pequeños se trasladen de manera conjunta. De hecho, como se muestra en el cuadro 3.18 más del 20 % asisten a educación preescolar, primaria o ciclo básico. Si se profundiza en el nivel educativo, se evidencia que casi la mitad de las personas concurren a realizar estudios de carreras universitarias o posgrados, siendo la mayoría mujeres (52 %), mientras que los hombres que asisten a la universidad representan un 39 %.

- **Los que salen diariamente**

Los cuadros 3.19 y 3.20 presentan información sobre las personas de Montevideo que trabajan en San José y Canelones.

Cuadro 3.19: Personas ocupadas de Montevideo que trabajan en otro departamento del Área Metropolitana por rangos de edades según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia			Distribución		
Rango de edad	**Hombre**	**Mujer**	**Total**	**Hombre**	**Mujer**	**Total**
De 0 a 14	10	1	11	0,2	0,0	0,1
de 15 a 18	83	41	124	1,4	1,0	1,2
19 a 25	828	631	1459	14,1	14,7	14,4
26 a 35	1793	1401	3194	30,6	32,7	31,5
36 a 50	1862	1380	3242	31,8	32,2	31,9
51 a 64	1114	753	1867	19,0	17,6	18,4
65 o más	172	79	251	2,9	1,8	2,5
Total	5862	4286	10148	100,0	100,0	100,0

Cuadro 3.20: Personas ocupadas de Montevideo que trabajan en otro departamento del Área Metropolitana por nivel educativo y sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia			Distribución		
Nivel educativo	**Hombre**	**Mujer**	**Total**	**Hombre**	**Mujer**	**Total**
Primaria común	628	235	863	10,7	5,5	8,5
Primaria especial	7	2	9	0,1	0,0	0,1
Ciclo Básico	1015	396	1411	17,3	9,2	13,9
Bachillerato	1408	809	2217	24,0	18,9	21,8
Enseñanza Técnica/Formación Profesional UTU	531	159	690	9,1	3,7	6,8
Magisterio o Profesorado	136	512	648	2,3	11,9	6,4
Terciario no universitario	347	275	622	5,9	6,4	6,1
Universidad o similar	1592	1640	3232	27,2	38,3	31,8
Posgrado (Diploma/Maestría/Doctorado)	195	255	450	3,3	5,9	4,4
Nunca asistió	3	3	6	0,1	0,1	0,1
Total	5862	4286	10148	100,0	100,0	100,0

Al respecto de las personas que salen de Montevideo a trabajar a otros departamentos del Área Metropolitana se visualiza que son mayormente hombres (58 %), con edades concentradas en el rango de 26 a 50 años (63,4 %) y prácticamente un tercio tiene universidad o similar (cuadros 3.19 y 3.20).

Los cuadros 3.21 y 3.22 muestran información sobre las personas de Montevideo que estudian en San José y Canelones.

Cuadro 3.21: Personas de Montevideo que estudian en otro departamento del Área Metropolitana por rangos de edades según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia			Distribución		
Rango de edad	**Hombre**	**Mujer**	**Total**	**Hombre**	**Mujer**	**Total**
De 0 a 14	384	381	765	62,4	61,5	61,9
de 15 a 18	147	166	313	23,9	26,8	25,3
19 a 25	51	42	93	8,3	6,8	7,5
26 a 35	20	23	43	3,3	3,7	3,5
36 a 50	9	6	15	1,5	1,0	1,2
51 a 64	4	2	6	0,7	0,3	0,5
65 o más	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Total	615	620	1235	100,0	100,0	100,0

Cuadro 3.22: Personas de Montevideo que estudian en otro departamento del Área Metropolitana por nivel educativo según sexo (frecuencia y distribución). Censo 2011.

	Frecuencia			Distribución		
Nivel educativo	**Hombre**	**Mujer**	**Total**	**Hombre**	**Mujer**	**Total**
Preescolar	67	57	124	10,9	9,2	10,0
Primaria común	203	172	375	33,0	27,7	30,4
Primaria especial	1	9	10	0,2	1,5	0,8
Ciclo Básico	206	218	424	33,5	35,2	34,3
Bachillerato	66	100	166	10,7	16,1	13,4
Enseñanza Técnica/Formación Profesional UTU	30	22	52	4,9	3,5	4,2
Magisterio o Profesorado	3	20	23	0,5	3,2	1,9
Terciario no universitario	24	12	36	3,9	1,9	2,9
Universidad o similar	13	8	21	2,1	1,3	1,7
Posgrado (Diploma/Maestría/Doctorado)	2	2	4	0,3	0,3	0,3
Total	615	620	1235	100,0	100,0	100,0

Al caracterizar a las personas de Montevideo que estudian en otros departamentos del Área Metropolitana se evidencia que la distribución entre hombres y mujeres es muy pareja, y que las edades están concentradas en los tramos más bajos, esto es de 0 a 14 años (62 %) y de 15 a 19 años (25,3 %) (cuadro 3.21). En concordancia con las bajas edades, el nivel educativo está concentrado en preescolar y primaria (40 % entre ambos), y en ciclo básico (33 %)(cuadro 3.22).

Capítulo 4

Anexo metodológico

4.1. Área Metropolitana:

Existen muchas formas de conceptualizar el Área Metropolitana pero a los efectos de esta publicación se entenderá como tal la totalidad de los departamentos de Canelones, Montevideo y San José, ubicados en la región sur del país. Esta decisión responde por un lado, a la intención de asumir el mismo criterio que se ha aplicado tanto para el Programa Agenda Metropolitana como para el avance de las Estrategias Regionales Metropolitanas y, por otro, a criterios operativos que permiten cumplir de manera más certera con el objetivo de este informe.

4.2. Población

Densidad de población: se expresa como el número de habitantes por kilómetro cuadrado (h/km^2) ó hectarea (hab/ha).

Densidad de población urbana: población que habita en suelo urbano sobre la superficie del mismo en hectáreas.

Densidad de población suburbana: población que habita en suelo suburbano sobre la superficie del mismo en hectáreas.

Densidad de población rural: población que habita en suelo rural sobre la superficie del mismo en hectáreas.

Tasa anual media de crecimiento: es el ritmo de crecimiento de una población (aumento/disminución) en promedio anual.

Índice de masculinidad: es el cociente entre el número de hombres y el número de mujeres. Expresa la cantidad de hombres que hay por cada 100 mujeres.

Esperanza de vida al nacimiento: es el número de años que vivirá en promedio cada recién nacido de una cohorte hipotética sometida durante su vida a las tasas de mortalidad por edades del período en estudio.

Índice de renovación: indica la cantidad de personas menores de 15 años que hay por cada 100 adultos mayores de 64 años.

Relación de dependencia potencial o Índice de dependencia total: indica la cantidad de personas menores de 15 años y mayores de 64 años de edad (consideradas potencialmente inactivas o dependientes) que hay por cada 100 personas entre 15 y 64 años (potencialmente activas).

Ascendencia: se entiende por ascendencia el origen étnico-racial que corresponde a una construcción social basada en las diferencias fenotípicas de las personas. Se basa en la autopercepción que las personas tienen sobre su pertenencia a un grupo étnico/racial determinado.

4.3. Educación

Analfabetismo: se define como la situación de una persona de 15 años y más de edad que no sabe leer ni escribir.

Rezago escolar: refiere a la no correspondencia entre los años de educación formal alcanzados y los esperados de acuerdo a la edad, para las personas de 8 a 15 años.

Clima educativo: es el promedio de años de estudio entre los miembros del hogar. Este indicador se calcula para los hogares donde vive por lo menos una persona entre 21 y 65 años de edad. Se operacionaliza en tres niveles:

- **Bajo:** cuando el promedio es menor a 9 años.
- **Medio:** cuando el promedio se ubica entre 9 y 12 años.
- **Alto:** cuando el promedio es superior a los 12 años de estudio.

4.4. Indicadores laborales

Población en edad de trabajar (PET): individuos de 14 años y más de edad.

Población económicamente activa (PEA): personas en edad de trabajar que trabajan o buscan trabajo activamente.

Personas ocupadas (O): todas aquellas personas en edad de trabajar que se encuentran trabajando en forma remunerada o no, o que no están trabajando por situaciones coyunturales pero retornarán a su trabajo a la brevedad.

Personas desocupadas (D): personas en edad de trabajar que no están trabajando por no tener empleo, pero que buscan un trabajo remunerado o lucrativo y que se encuentran disponibles para empezar a trabajar.

Tasa de actividad (TA): se calcula como el cociente entre la población económicamente activa (PEA) y la población total en edad de trabajar (PET).

$$T_A = \frac{PEA}{PET} \times 100$$

Tasa de empleo (TE): se calcula como el cociente entre la población ocupada o empleada (0) y la población total en edad de trabajar (PET).

$$T_E = \frac{O}{PET} \times 100$$

Tasa de desempleo (TD): se calcula como el cociente entre la población desocupada o desempleada (D) y la población económicamente activa (PEA).

$$T_D = \frac{D}{PEA} \times 100$$

4.5. Hogares

Los hogares pueden clasificarse en dos categorías:

- **Hogar particular**: es toda aquella persona que vive sola o todo grupo de personas que habitan bajo un mismo techo y que, al menos para su alimentación, dependen de un fondo común. Estas personas suelen efectuar la unificación de sus ingresos, mediante la constitución de un presupuesto común, y establecer el uso compartido de bienes durables o no durables. Por lo general, este grupo está integrado por un conjunto de personas vinculadas entre sí por lazos familiares, pero no es necesario que sean parientes para cumplir con la definición de hogar.
- **Hogar colectivo**: es el grupo de personas que comparte el alojamiento y la alimentación por razones de trabajo, estudio, disciplina, salud, u otras.

Hacinamiento: se consideran hogares hacinados aquellos que cuentan con tres o más personas por habitación utilizada para dormir en el hogar sin contar baño ni cocina.

Necesidades básicas insatisfechas (NBI): para el cálculo de las necesidades básicas insatisfechas se consideran las siguientes dimensiones de los hogares: condiciones de la vivienda, abastecimiento de agua, energía para alumbrar, evacuación de excretas y hacinamiento.

- ***NBI Vivienda***: este indicador de carencia básica en condiciones de vivienda, toma en cuenta los materiales predominantes en paredes exteriores, pisos y techos de la misma. Se considera que tiene una NBI en *vivienda* si posee por lo menos una de las siguientes características:
  - el material predominante en las paredes exteriores es lata o material de desecho.
  - el material predominante en los pisos es tierra o cascote suelto.
  - el material predominante en el techo es lata o material de desecho.
  - cinco o más hogares en la vivienda y uso compartido de los servicios higiénicos.
- ***NBI Agua***: el indicador de carencia básica en abastecimiento de agua considera que es carente toda persona integrante de un hogar particular que reside en una vivienda con alguna de las siguientes condiciones:
  - el agua llega a la vivienda por cañería fuera de la vivienda o por canilla comunitaria
  - el origen del agua utilizada para beber y cocinar es pozo surgente, aljibe, arroyo/río u otro
- ***NBI Energía para alumbrar***: este indicador de carencia básica en disponibilidad de alumbrado eléctrico considera que es carente toda persona integrante de un hogar particular que reside en una vivienda cuyo medio principal utilizado para iluminar es cargador de batería (solar o eólica), supergás, queroseno o velas.
- ***NBI Evacuación de excretas***: considera carente a toda persona integrante de un hogar particular que reside en una vivienda que no dispone de servicio higiénico o el servicio higiénico es compartido con otros hogares y sin cisterna.
- ***NBI Hacinamiento***: este indicador de carencia básica en habitaciones para dormir (hacinamiento) considera que es carente toda persona integrante de un hogar particular en el cual hay tres o más personas por habitaciones para dormir.

4.6. Viviendas

Vivienda: habitación o conjunto de habitaciones y sus dependencias, que ocupan un edificio o una parte separada del mismo y que, por la forma de su construcción, transformación o acondicionamiento, se destina a ser habitada por personas y, en el momento de ser censada, no se utiliza totalmente para otros fines.

Las viviendas se clasifican en particulares o colectivas, teniendo en cuenta el tipo de hogar que las ocupa:

- **Vivienda particular:** es la vivienda construida o destinada a albergar uno o más hogares particulares. Incluye casas, apartamentos, viviendas móviles y otras viviendas particulares.
- **Vivienda colectiva:** es la vivienda que alberga o está destinada a albergar un hogar colectivo. Incluye hoteles, pensiones u otra casa de hospedaje, hospitales y sanatorios (con internación), residenciales de ancianos y estudiantes, casas de peones en establecimientos agropecuarios, internados religiosos, establecimientos de reclusión, hogares de guarda, cuarteles militares o policiales, otras viviendas colectivas.

Condición de ocupación de la vivienda:

- ***Ocupadas***
  - **Ocupada con residentes presentes:** vivienda en la que residen en forma habitual uno o más hogares y en el momento de la visita del censista están presentes uno o más de sus moradores.
  - **Ocupada con residentes ausentes:** vivienda en la que residen en forma habitual uno o más hogares y que, en el momento de la visita del censista, no se encuentra presente ninguno de sus moradores o persona que pueda brindar la información.
- ***Desocupadas***
  - **De uso temporal:** es el caso de las viviendas que no tienen personas que residan habitualmente o que solo se ocupan una parte del tiempo. Un ejemplo típico son las viviendas en balnearios.
  - **Para alquilar o vender:** vivienda que, a partir de signos externos o información proporcionada por vecinos, se encuentra en esta situación.
  - **En construcción o reparación:** vivienda que tiene terminados techos y cerramientos verticales incluyendo puertas y ventanas. Si la vivienda se encuentra en un nivel inferior de construcción, no se considera como tal.
  - **Ruinosa, destruida o inhabitable:** vivienda en condiciones que no permiten su ocupación sin que medien importantes reparaciones.
  - **Vacante:** vivienda que por motivos legales o por voluntad de sus propietarios se encuentra sin residentes habituales al momento del Censo y no se clasifica en ninguna de las situaciones anteriores.
  - **Ignorado:** comprende las viviendas que no pueden ser clasificadas en alguna de las categorías anteriores y de las que no puede obtenerse información sobre su situación.

Tenencia de la vivienda: refiere al régimen de tenencia de la vivienda que ocupa el hogar entrevistado.

- **Propietario:** incluye propietarios y promitentes compradores.
- **Cooperativa:** integrantes de una cooperativa de vivienda.
- **Inquilino:** inquilinos o arrendatarios de la vivienda.

- **Ocupante:** usufructuarios u ocupantes que no pagan por la vivienda, que la habitan y no son propietarios de la misma. Incluye ocupantes con permiso del propietario y ocupantes sin permiso.

Tipo de vivienda:

- **Casa:** construcción individual e independiente para albergar personas, con acceso directo desde el exterior.
- **Apartamento:** vivienda a la que no se llega directamente desde el exterior, sino que para acceder es necesario transitar por lugares comunes (recepción, corredores, pasillos, escaleras, etc.).
- **Otra particular:** comprende las viviendas que no se pueden clasificar en las definiciones anteriores.
- **Vivienda colectiva:** vivienda que alberga o está destinada a albergar un hogar colectivo. Incluye hoteles, pensiones u otra casa de hospedaje, hospitales y sanatorios (con internación), residenciales de ancianos y estudiantes, casas de peones en establecimientos agropecuarios, internados religiosos, establecimientos de reclusión, hogares de guarda, cuarteles militares o policiales, otras viviendas colectivas que no se pueden clasificar según alguna de las definiciones anteriores.

Grado de adecuación de la vivienda: teniendo en cuenta los materiales de paredes, techos y pisos, las viviendas se clasifican como *adecuadas*, *medianamente adecuadas* e *inadecuadas*:

- **Adecuadas:** cuando tanto paredes, techos y pisos son adecuados.
- **Medianamente adecuadas:** cuando al menos uno de los tres componentes (paredes, techos o pisos) es catalogado como medianamente adecuado y el resto como adecuado.
- **Inadecuadas:** cuando por lo menos uno de los tres componentes se cataloga como inadecuado.

Se determina el estado de cada componente siguiendo la siguiente metodología:

- **Paredes**
  - Adecuadas: paredes con ladrillos, ticholos o bloques terminados.
  - Medianamente adecuadas: con ladrillos, ticholos o bloques sin terminar -carentes de aislamiento exterior térmico y/o contra la humedad tales como revoque impermeable, emulsión asfáltica, etc-. También las construidas con materiales livianos pero con revestimiento.
  - Inadecuadas: materiales livianos sin revestimiento, adobe o materiales de desecho.
- **Techo**
  - Adecuado: planchada de hormigón con protección o sin protección, o con quincha.
  - Medianamente adecuado: liviano con cielo raso.
  - Inadecuado: materiales livianos sin cielo raso o materiales de desecho.
- **Pisos**
  - Adecuados: cerámica, parquet, moquete, linóleo, baldosas calcáreas.
  - Medianamente adecuados: alisado de hormigón.
  - Inadecuados: sólo contrapiso sin piso, o tierra sin piso ni contrapiso.

4.7. Migración y movilidad

Migración: es un cambio de residencia habitual desde un lugar de origen a un lugar de destino que supone atravesar los límites de una división geográfica (localidad, departamento o país).

Migración internacional: desplazamiento territorial que realiza la persona cruzando las fronteras de un país con intención de residir de forma permanente en otro.

Migración interna: desplazamientos de la población, efectuados en un período definido, que implican traslados de residencia y en los cuales tanto el lugar de origen como de destino pertenecen a un mismo país.

Migrante absoluto: personas que actualmente viven en un departamento diferente al que nacieron. También se denominan migrantes de toda la vida.

Migrante reciente: personas que hace 5 años residían en un departamento diferente al que residen actualmente.

Emigrante: aplica a la persona que deja su lugar de origen para establecerse en otro país, región o departamento.

Inmigrante: aplica a la persona que llega a un país, región o departamento diferente de su lugar de origen para establecerse en él.

Movilidad cotidiana: desplazamientos que las personas realizan a diario fuera de su lugar de residencia para resolver necesidades tanto del ámbito productivo como del familiar (trabajar, estudiar, recibir asistencia sanitaria, acceder a diversos servicios).

4.8. Cuestionario para Viviendas, Hogares y Personas de los Censos 2011

URUGUAY
Instituto Nacional de Estadística

CENSOS 2011
contame que te cuento

VIVIENDAS

Identificación del domicilio (CodCom)

Fecha del relevamiento .....__ __ | __ __ | __ __
Departamento.....__ __
Sección.....__ __
Segmento .....__ __ __
Zona .....__ __ __
Borde.....__ __
Censista .....__ __ __ __ __ __ __

Medio Urbano
- Calle....._____
- Nº.....__ __ __ __
- Torre .....__ __
- Bloque.....__ __
- Apto .....__ __ __ __
- Manzana.....__ __ __
- Solar .....__ __

Medio Rural
- Ruta o Camino....._____

Nº de orden de la vivienda .....__ __ __ __

Tipo de vivienda y ocupación

1. INDIQUE EL TIPO DE VIVIENDA (NO LEER) (MARQUE UNA SOLA OPCIÓN) (VIVVO01)

VIVIENDA PARTICULAR
- Casa 1
- Apartamento en edificio en altura con ascensor.....2
- Apartamento en edificio en altura sin ascensor.....3
- Apartamento en edificio de una planta 4
- Apartamento o cuarto en local o vivienda colectiva.....5
- Local no construido para vivienda 6
- Vivienda móvil (carpa, casa rodante, etc.).....7
- Otra particular 8

VIVIENDA COLECTIVA
- Hotel, pensión u otra casa de hospedaje 9
- Hospital, sanatorio (con internación) 10
- Residencial de ancianos.....11
- Residencial de estudiantes.....12
- Casa de peones.....13
- Internado religioso 14
- Establecimiento de reclusión.....15
- Hogar de guarda o similar 16
- Cuartel militar o policial.....17
- Otra colectiva.....18

2. INDIQUE SI LA VIVIENDA ESTÁ: (NO LEER) **(VIVVO03)**

OCUPADA
- Ocupada con residentes presentes 1
- Ocupada con residentes ausentes 2

DESOCUPADA
- De uso temporal 3
- Para alquilar o vender 4
- En construcción o reparación 5
- Ruinosa, destruida o inhabitable 6
- Vacante 7
- Ignorado 8

(SI ES UNA VIVIENDA COLECTIVA Y ESTÁ EN CONDICIÓN DE OCUPADA)

3. ¿Actualmente residen aquí en forma habitual personas que no integran el hogar colectivo? (Por ejemplo: el propietario o un cuidador con su familia) **(VivVO04)**

- Sí 1
- No 2

(Si es una VIVIENDA PARTICULAR y está OCUPADA con RESIDENTES PRESENTES, siga en DATOS DE LA VIVIENDA PARTICULAR OCUPADA)

(Si es una VIVIENDA COLECTIVA pase al módulo PERSONAS QUE INTEGRAN EL HOGAR).

Datos de la vivienda particular ocupada

(Sólo para el 1er hogar u hogar único)

4. ¿Cuál es el material predominante en las paredes exteriores de la vivienda? **(VivDV01)**
(Lea la pregunta y en función de la respuesta seleccione la opción)

- Mampostería: ladrillos, ticholos, piedras o bloques con terminación 1
- Mampostería: ladrillos, ticholos, piedras o bloques sin terminación 2
- Materiales livianos (madera o chapa) con revestimiento 3
- Materiales livianos (madera o chapa) sin revestimiento 4
- Barro (terrón, adobe o fajina) 5
- Materiales de desecho 6
- Otro…… 7

5. ¿Cuál es el material predominante de los techos de la vivienda? **(VivDV02)**
(Lea la pregunta y en función de la respuesta seleccione la opción)

- Planchada de hormigón o bovedilla con o sin tejas 1
- Liviano con cielo raso 2
- Liviano sin cielo raso 3
- Quincha 4
- Materiales de desecho 5
- Otro…… 6

6. ¿Cuál es el material predominante de los pisos de la vivienda? **(VivDV03)**
(Lea la pregunta y en función de la respuesta seleccione la opción)

Cerámica, baldosas, piedra laja, madera, moqueta, linóleo, etc. 1
Arena y portland 2
Sólo contrapiso sin piso 3
Tierra sin piso ni contrapiso 4
Otro…… 5

7. ¿Cuál es el origen del agua utilizada para beber y cocinar?
(Lea la pregunta y en función de la respuesta seleccione la opción)
(VivDV05)

OSE o red general 1
Pozo surgente protegido 2
Pozo surgente no protegido 3
Aljibe 4
Cachimba 5
Arroyo, río 6
Otro 7

8. ¿Cómo llega el agua a la vivienda?
(VivDV06)

Por cañería dentro de la vivienda 1
Por cañería fuera de la vivienda
A menos de 100 m de distancia 2
A más de 100 m de distancia 3
Por otros medios 4

9. ¿Cuál es el principal medio de alumbrado eléctrico de esta vivienda?
(Lea la pregunta y en función de la respuesta seleccione la opción)

UTE o red general ..... 1 **(VivDV07)**
Cargador eólico de batería 2
Cargador solar de batería 3
Grupo electrógeno propio 4
Otro eléctrico 5
No tiene 6

***10.* Todas las personas que residen habitualmente en esta vivienda, ¿comparten un mismo fondo común para la alimentación?** **(VivHV01)**

Sí (hogar único) ..... 1 (pasa a p. 11)
No (más de un hogar) 2

Anote cuántos hogares ..... |___|___| **(VivHV01_1)**

11. Nombre del barrio o paraje rural donde se encuentra la vivienda:

11.1. (Para Montevideo y localidades del interior) **¿Cuál es el nombre de este barrio?** **(VivBP011)**

_____

11.2. (Para zonas rurales del interior) **¿Cuál es el nombre de este paraje?** **(VivBP012)**

_____

URUGUAY INE Instituto Nacional de Estadística — CENSOS 2011 contame que te cuento

HOGARES PARTICULARES

Hogar Nº _____ **(HogId)**

Tenencia

1. Con respecto a esta vivienda, ¿este hogar es…? **(HogTe01)**

Propietario ..... 1 (*pasa a p. 2*)
Integrante de una cooperativa de vivienda..... 2 (*pasa a p. 4*)
Inquilino o arrendatario..... 3 (*pasa a p. 4*)
Usufructuario u ocupante ..... 4 (*pasa a p. 3*)

2. (*Para propietarios*) **Es propietario:** **(HogTe02)**

De la vivienda y el terreno y la está pagando.....1
De la vivienda y el terreno y ya la pagó.....2
Solamente de la vivienda y la está pagando 3
Solamente de la vivienda y ya la pagó 4

3. (*Para usufructuarios u ocupantes*) **Es usufructuario u ocupante:** **(HogTe03)**

Por relación de dependencia (trabajo) 1
Gratuito, otorgada por el BPS 2
Gratuito (se la prestaron) 3
Sin permiso del propietario.....4

Habitaciones utilizadas

4. ¿Cuál es el número total de habitaciones que utiliza este hogar, sin considerar baños y cocinas?

Habitaciones totales ..... |___|___| **(HogHD00)**

5. ¿Cuántas habitaciones son utilizadas por este hogar para dormir?

Habitaciones utilizadas para dormir ..... |___|___| **(HogHD01)**

Servicio higiénico

6. ¿Este hogar dispone de baño en esta vivienda? **(HogSH01)**

Sí, con cisterna.....1
Sí, sin cisterna.....2
No.....3 (*pasa a p.9*)

7. El baño es: **(HogSH02)**

De uso exclusivo del hogar 1
Compartido con otros hogares 2

8. La evacuación se realiza a: (HogSH03)

Red general 1
Fosa séptica, pozo negro 2
Entubado hacia el arroyo 3
Otro (superficie, hueco en el suelo) 4

Servicio de cocina

9. ¿Este hogar dispone de algún lugar apropiado para cocinar, con pileta y canilla? (HogSC01)

Sí, privado de este hogar 1
Sí, compartido con otros hogares 2
No 3

10. ¿Cuál es la principal fuente de energía utilizada por este hogar para cocinar? (HogSC02)
(Lea la pregunta y en función de la respuesta seleccione la opción)

Electricidad 1
Gas por cañería 2
Supergás 3
Queroseno 4
Leña o carbón 5
Otra 6
Ninguna, no cocina 7

Calefacción

11. ¿Cuál es la principal fuente de energía que utiliza este hogar para calefaccionar los ambientes? (HogCa01)
(Lea la pregunta y en función de la respuesta seleccione la opción)

Electricidad 1
Leña 2
Gas por cañería 3
Supergás 4
Queroseno 5
Gas oil 6
Fuel-oil 7
Otra 8
Ninguna 9

Confort y equipamiento del hogar

12. Este hogar, ¿cuenta con…?

	Sí	No	
Calefón, termofón o caldereta	1	2	**(HogCE01)**
Calentador instantáneo de agua	1	2	**(HogCE02)**
Refrigerador o freezer	1	2	**(HogCE03)**
Máquina secadora de ropa	1	2	**(HogCE04)**
Radio	1	2	**(HogCE05)**
TV color, ¿cuántos?	|__|		**(HogCE06)**
Teléfono fijo	1	2	**(HogCE07)**
Teléfono celular	1	2	**(HogCE08)**
XO del Plan Ceibal, ¿cuántos?	|__|		**(HogCE09)**
PC o laptops, ¿cuántos?	|__|		**(HogCE10)**
Acceso a Internet	1	2	**(HogCE11)**
Ciclomotores o motocicletas, ¿cuántos?	|__|		**(HogCE12)**
Automóviles o camionetas, ¿cuántos?	|__|		**(HogCE13)**

Personas que integran el hogar

RESIDENTE HABITUAL **es la persona que ha vivido en la vivienda la mayor parte de los últimos doce meses o que ha vivido menos tiempo pero se propone seguir viviendo allí.**

13. ¿Cuántas personas de este hogar residen habitualmente en esta vivienda?

Total.....|__|__| **(HogPR01)**
Hombres....|__|__| **(HogPR02)**
Mujeres.....|__|__| **(HogPR03)**

14. Dígame el nombre y apellido de cada una de las personas de este hogar, comenzando por la/el jefa/e u otra persona de referencia (No olvide las personas mayores ni los niños y niñas recién nacidos)

14.1 N° de persona **(PerId)**	**14.2 Nombre y Apellido** **(PerPH01)**	**14.3 ¿Es hombre o mujer?** Hombre..... 1 Mujer..... 2 **(PerPH02)**	**14.4 Identificación de los informantes** **(PerPH03)**

15. He anotado las siguientes personas (*lea en voz alta sus nombres*) ¿Alguna de estas personas reside habitualmente en otra vivienda? **(HogPR04)**

Si.....1
No.....2

16. ¿Hay alguna persona que no haya anotado y que reside habitualmente aquí, por ejemplo hijos de padres separados, personas temporalmente ausentes por vacaciones, trabajo, enfermedad u otra causa? (HogPR05)

Si 1
No 2

PERSONAS

Número de persona
Nombre y apellido de la persona

Edad

Para todas las personas:

1. ¿Cuántos años cumplidos tiene? **(PerNa01)**

Edad |___|___|___|

2. ¿Cuál es la fecha de su nacimiento? **(PerNa02)**

Día..... |___|___|
Mes..... |___|___|
Año .....|___|___|___|___|

Relación de parentesco

Para todas las personas:

3. ¿Qué relación de parentesco tiene… (Nombre) con la/el jefa/e de hogar o la persona de referencia? **(PerPa01)**

Jefe/a o persona de referencia.....1
Esposo/a o compañero/a 2
Hijo/a de ambos 3
Hijo/a sólo del jefe/a.....4
Hijo/a del esposo/a o compañero/a.....5
Yerno/nuera.....6
Padre/madre.....7
Suegro/a.....8
Hermano/a.....9
Cuñado/a.....10
Nieto/a 11
Otro pariente 12
Otro no pariente 13
Servicio doméstico o familiar del mismo 14
Miembro de hogar colectivo 15

Si respondió 11 en p.3 o respondió 12, 13 o 14 en p.3 y tiene hasta 17 años cumplidos en p.1:

4. ¿La madre integra este hogar? **(PerPa02)**

Sí ..... 1 ¿Quién es? **|__|__| (nº de persona)** **(PerPa02_1)**
No..... 2

5. ¿El padre integra este hogar? **(PerPa03)**

Sí ..... 1 ¿Quién es? **|__|__| (nº de persona)** **(PerPa03_1)**
No 2

Ascendencia étnico-racial

Para todas las personas:

6. ¿Cree tener ascendencia…

	Sí	No	
6.1 Afro o Negra?	1	2	**(PerER01_1)**
6.2 Asiática o Amarilla?	1	2	**(PerER01_2)**
6.3 Blanca?	1	2	**(PerER01_3)**
6.4 Indígena?	1	2	**(PERER01_4)**
6.5 Otra?_____ (especificar) **(PerER01_5_1)**	1	2	**(PerER01_5)**

(*Si responde SÍ en una sola ascendencia pasa a p.8*).

7. ¿Cuál considera la principal? **(PerER02)**

Afro o Negra 1
Asiática o Amarilla 2
Blanca 3
Indígena 4
Otra 5
Ninguna (no hay una principal) 6

Situación conyugal

Para personas de 12 o más años:

8. ¿Tiene… (Nombre) cónyuge o pareja en el hogar? **(PerEC01)**

Sí 1
No ..... 2 (*Pasa a p. 11*)

9. ¿Quién es?

|__|__| (nº de persona) **(PerEC02)**

10. ¿Cuál es el tipo de unión? **(PerEC03)**

Casamiento civil 1
Unión libre con pareja de otro sexo ..... 2 (*Finaliza módulo*)
Unión libre con pareja del mismo sexo 3

11. ¿Actualmente está…? **(PerEC04)**

Separado/a de unión libre 1

Divorciado/a 2
Casado/a (incluye separado/a y no se divorció).....3
Viudo/a de casamiento.....4
Viudo/a de unión libre.....5
Soltero/a (nunca se casó ni vivió en unión libre).....6

Migración

Para todas las personas:

12. ¿En qué localidad o paraje pasó a residir… (Nombre) cuando nació? (PerMi01)

En esta localidad o paraje ..... 1 (*Pasa a p. 14*)
En otra localidad de este departamento..... 2
Nombre de la localidad o paraje _____ (*Pasa a p. 14*) **(PerMi01_1)**
En otro departamento..... 3
Nombre del departamento_____ **(PerMi01_2)**
Nombre de la localidad o paraje _____ (*Pasa a p. 14*) **(PerMi01_3)**
En otro país 4
Nombre del país_____ **(PerMi01_4)**

13.

13.1. (*Si nació en el extranjero*) **¿En qué año llegó a Uruguay para residir en él?** **(PerMi02)**

Año |___|___|___|___| (No recuerda 9999. Pasa a 13.2)

13.2. Aproximadamente, ¿en qué período llegó al Uruguay para residir en él? (PerMi02_1)

2010-2011 1
2005-2009 2
2000-2004 3
1995-1999 4
1990-1994 5
1985-1989 6
1980-1984 7
1975-1979 8
1970-1974 9
Antes de 1970 10
Ignorado 99

14. ¿Cuánto tiempo hace que reside sin interrupciones en esta localidad o paraje?

Siempre residió aquí .....1 *(Finaliza el módulo)* **(PerMi05)**
No siempre residió aquí 2
Anote el número de años que reside __ __ **(PerMi05_1)**
(*00 para quienes residen hace menos de 1 año; 30 para quienes residen hace 30 años o más*)

15. ¿Dónde vivía antes de pasar a residir en esta localidad o paraje? (PerMi06)

En otra localidad de este departamento 1
Nombre de la localidad o paraje _____ **(PerMi06_1)**
En otro departamento 2
Nombre del departamento_____ **(PerMi06_2)**
Nombre de la localidad o paraje _____ **(PerMi06_3)**
En otro país 3
Nombre del país_____ **(PerMi06_4)**

Para personas de 5 o más años de edad y quienes respondieron menos de 5 años en p. 14:

16. ¿En qué localidad o paraje residía en Setiembre de 2006 (hace cinco años)? (PerMi07)

En esta localidad o paraje 1
En otra localidad de este departamento 2
Nombre de la localidad o paraje _____ **(PerMi07_1)**
En otro departamento 3
Nombre del departamento_____ **(PerMi07_2)**
Nombre de la localidad o paraje _____ **(PerMi07_3)**
En otro país 4
Nombre del país_____ **(PerMi07_4)**

Educación

Para personas de 0 a 3 años:

17. ¿… (Nombre) asiste actualmente a un centro de educación inicial o preescolar (guardería, jardín de infantes, CAIF, etc.)? (PerEd00)

Sí, asiste a un centro público 1
Sí, asiste a un CAIF 2
Sí, asiste a un centro privado 3
No asiste 4

(Finaliza el módulo. Pasa a p. 43)

Para personas de 4 o más años:

18. ¿… (Nombre) asiste actualmente o asistió alguna vez a un establecimiento de enseñanza preescolar, primaria, secundaria, superior o técnica? (PerEd01)

Sí, asiste a un establecimiento público 1
Sí, asiste a un establecimiento privado 2
No asiste pero asistió ..... 3 (pasa a p. 21)
Nunca asistió ..... 4 (pasa a p. 26)

19. ¿En qué localidad o paraje está ubicado el establecimiento de enseñanza al que asiste? (PerEd02)

En esta localidad o paraje 1
En otra localidad de este departamento 2
Nombre de la localidad o paraje _____ **(PerEd02_1)**
En otro departamento 3
Nombre del departamento_____ **(PerEd02_2)**
Nombre de la localidad o paraje _____ **(PerEd02_3)**
En otro país 4
Nombre del país_____ **(PerEd02_4)**
No corresponde (educación a distancia) 5

20. ¿Cuál es el nivel que está cursando actualmente? (PerEd03)

Preescolar 1
Primaria común 2
Primaria especial 3
Ciclo Básico Liceo (1ero a 3ero) 4
Ciclo Básico Liceo UTU (1ero a 3ero) 5
Bachillerato Secundario (4to a 6to) 6
Bachillerato UTU (4to a 6to) 7
Enseñanza Técnica/ Formación Profesional UTU 8
Magisterio o Profesorado 9
Terciario no universitario 10
Universidad o Instituto Universitario
(Carrera de grado o Licenciatura) 11
Postgrado (Diploma/ Maestría/ Doctorado) 12

(Pasa a p. 23)

21. ¿Cuál es el nivel más alto que cursó? (PerEd03_1)

Preescolar 1
Primaria común 2
Primaria especial 3
Ciclo Básico Liceo (1ero a 3ero) 4
Ciclo Básico Liceo UTU (1ero a 3ero) 5
Bachillerato Secundario (4to a 6to) 6
Bachillerato UTU (4to a 6to) 7
Enseñanza Técnica/ Formación Profesional UTU 8
Magisterio o Profesorado 9
Terciario no universitario 10
Universidad o Instituto Universitario
(Carrera de grado o Licenciatura) 11
Postgrado (Diploma/ Maestría/ Doctorado) 12

22. ¿Finalizó ese nivel? (PerEd04)

Sí 1
No 2

23. ¿Cuántos años aprobó en ese nivel? **(PerEd05)**

Años

Años aprobados ..... |___|

Si respondió 8, 9, 10, 11 o 12 en p. 20 o en p. 21:

24. Para hacer ese curso se exige/exigía: **(PerEd06)**

Maestría completa 1
Licenciatura/ Grado universitario completo 2
Magisterio/ Profesorado completo 3
Bachillerato completo (6to año de Secundaria o UTU) 4
Cuarto año de Secundaria completo 5
Ciclo Básico completo (3er año de Liceo o UTU) 6
Primaria completa 7
Ninguna 8

Si respondió 6, 7, 8, 9, 10, 11 o 12 en p. 20 o en p. 21:

25. ¿Cuál es el área, orientación, curso o carrera que estudia/ estudió?
(Anote el principal del máximo nivel cursado) **(PerEd07)**

Descripción.....

Para personas de 10 o más años que nunca asistieron, que cursan o cursaron Primaria Especial o que aprobaron hasta 3 años de Primaria Común:

26. ¿Sabe leer y escribir? **(PerEd08)**

Sí 1
No 2

Actividad Laboral

Para personas de 12 o más años:

27. Durante la semana pasada, ¿…(Nombre) trabajó por lo menos una hora sin considerar los quehaceres de su hogar? **(PerAL01)**

Sí ..... 1 (*Pasa a p. 32*)
No 2

28. ¿Hizo algo para afuera o ayudó en un negocio o colaboró en el cuidado de animales, cultivos o huerta que no fuera para su consumo propio? **(PerAL02)**

Sí ..... 1 (*Pasa a p. 32*)
No 2

29. Aunque no trabajó la semana pasada, ¿tiene algún trabajo o negocio al que seguro volverá? (PerAL03)

Sí ..... 1 (*Pasa a p. 32*)
No 2

30. Durante las últimas cuatro semanas, ¿estuvo buscando trabajo o tratando de establecer su propio negocio? (PerAL04)

Sí 1
No ..... 2 (*Pasa a* p. *37)*

31. ¿Ha trabajado antes? (PerAL05)

Sí 1
No ..... 2 (*Pasa a* p. *37)*

En relación con su ocupación principal (la que le proporciona los mayores ingresos) o con su última ocupación:

32. ¿Qué tareas realiza (*realizaba*) en ese trabajo? (PerAL06)

_____

33. ¿Qué produce (*producía*) o a qué se dedica (*dedicaba*) principalmente la empresa donde trabaja (*trabajaba*)? (PerAL07)

_____

34. En ese trabajo es (*era*): (PerAL08)

Asalariado/a privado/a 1
Asalariado/a público/a 2
Miembro de cooperativa de producción 3
Patrón/a 4
Trabajador por cuenta propia 5
Trabajador familiar no remunerado 6
Trabajador de un programa social de empleo 7

(*Sólo para personas ocupadas*)

35. ¿Dónde realiza este trabajo? **(PerAL09)**

En esta vivienda 1
En esta localidad o paraje (fuera de esta vivienda)..... 2
En otra localidad o paraje de este departamento..... 3
Nombre de la localidad o paraje _____ **(PerAL09_1)**
En otro departamento..... 4
Nombre del departamento_____ **(PerAL09_2)**
Nombre de la localidad o paraje _____ **(PerAL09_3)**
En otro país 5
Nombre del país_____ **(PerAL09_4)**
Trabajo itinerante (en más de una localidad) 6

Si respondió 1 en p. 35:

36. La actividad que… (Nombre) desarrolla en esta vivienda, ¿la realiza en un espacio destinado a ese fin en forma exclusiva y delimitada del resto de la vivienda?

(PerAL10)

Sí 1
No 2

37. ¿Es jubilado o pensionista? **(PerAL11)**

Sí 1
No 2

38. ¿Es quien realiza los quehaceres del hogar? **(PerAL12)**

Sí 1
No 2

Fecundidad y mortalidad

Para mujeres de 12 o más años:

39. ¿Cuántas hijas e hijos nacidos vivos ha tenido… (Nombre) en total?

Total de hijas e hijos nacidos vivos |__|__| **(PerFM01)**
(Si responde 00 finaliza el módulo)

Ignorado ☐ **(PerFM01_1)**

40. De los hijos e hijas que nacieron vivos, ¿cuántos están vivos actualmente?

Total de hijas e hijos vivos actualmente |__|__| **(PerFM02)**

Ignorado ☐ **(PerFM02_1)**

41. ¿Cuál es la fecha de nacimiento de su último hijo o hija?

Año .....|___|___|___|___| **(PerFM04_1)**
Mes..... |___|___| **(PerFM04_2)**
Día..... |___|___| **(PerFM04_3)**
No recuerda 9999 en año
99 en mes
99 en día

42. ¿En qué año tuvo su primera hija o hijo nacido vivo?

Año .....|___|___|___|___| **(PerFM05)**
No recuerda..... 9999

Discapacidad

Las siguientes preguntas tratan sobre dificultades permanentes que las personas pueden tener para realizar ciertas actividades habituales debido a un problema de salud.

43. Responda las siguientes preguntas:

¿Tiene… (Nombre) dificultad permanente para…	No tiene dificultad 1	Sí, alguna dificultad 2	Sí, mucha dificultad 3	Sí, no puede hacerlo 4	
(para todas las personas) **43.1** Ver, aun si usa anteojos o lentes?					**(PerDi01)**
43.2 Oír, aun si usa audífono?					**(PerDi02)**
43.3 Caminar o subir escalones?					**(PerDi04)**
(para personas de 2 o más años) **43.4** Entender y/o aprender? *(para personas de 6 o más años)*					**(PerDi05)**

Bibliografía

[1] PELLEGRINO, A., "La población y el crecimiento". En C. Varela (Coord.), *Demografía de una sociedad en transición. La población uruguaya a inicios del Siglo XXI* (pp.13−16), Programa de Población/UNFPA, Montevideo, 2008. http://observatoriosocial.mides.gub.uy/mides/portalMides/portalMides/Documentos/documento_mides_128.pdf

[2] INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, *Resultados del Censo de Población 2011: población, crecimiento y estructura por sexo y edad*, 2012. Extraído el día 16 de julio desde http://www.ine.gub.uy/censos2011/resultadosfinales/analisispais.pdf

[3] MACADAR, D. y DOMÍNGUEZ, P., "Migración interna". En C. Varela (Coord.), *Demografía de una sociedad en transición. La población uruguaya a inicios del Siglo XXI* (pp. 83−113), Programa de Población/UNFPA, Montevideo, 2008. Extraído el día 16 de julio de 2013 desde http://observatoriosocial.mides.gub.uy/mides/portalMides/portalMides/Documentos/documento_mides_128.pdf

[4] PELLEGRINO, A., *Caracterización demográfica del Uruguay.* Programa de Población, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República. Trabajo realizado para uso de estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales, 2003. Extraído el día 16 de julio de 2013 desde http://www.anep.edu.uy/historia/clases/clase20/cuadros/15_Pellegrino-Demo.pdf

[5] COMISIÓN SECTORIAL DE POBLACIÓN, *Análisis de situación en población Uruguay*, CSP−OPP, Montevideo, 2012. Extraído el día 30 de julio de 2013 desde http://www.unfpa.org.uy/userfiles/publications/71_file1.pdf

[6] INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, *Uruguay en Cifras 2011*, 2011. Extraído el día 16 de julio de 2013 desde http://www.ine.gub.uy/biblioteca/publicaciones2008.asp

[7] VARELA PETITO, C., POLLERO, R., y FOSTIK, A., "La fecundidad: evolución y diferenciales en el comportamiento reproductivo". En C. Varela (Coord.), *Demografía de una sociedad en transición. La población uruguaya a inicios del Siglo XXI* (pp. 35−68), Programa de Población/UNFPA, Montevideo, 2008. Extraído el día 16 de julio de 2013 desde http://observatoriosocial.mides.gub.uy/mides/portalMides/portalMides/Documentos/documento_mides_128.pdf

[8] KAZTMAN, R. y RODRÍGUEZ, F., *Situación de la Educación en Uruguay. Informe Temático Encuesta Nacional de Hogares Ampliada*, Programa de Población/UNFPA, PNUD, INE., s.f. Extraído el día 14 de agosto de 2013 desde http://www.infamilia.gub.uy/pageredirect.aspx?0,276

[9] FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRACIÓN, *Economía Descriptiva I. Indicadores del mercado de trabajo. Oficina de Apuntes del CECEA*, s.f. Extraído el día 16 de julio de 2013 desde http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catecdes/materiales/merc_trab_07.pdf

[10] CEPAL, *Potencialidades y aplicaciones de los datos censales: una contribución a la explotación del Censo de Población y Vivienda de Nicaragua. Serie Manuales No 56*, 2007. Extraído el día 20 de agosto de 2013 desde http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/29920/lcl2786-P.pdf

[11] SZALACHMAN, R., *Perfil de déficit y políticas de vivienda de interés social: Situación de algunos países de la región en los noventa. Serie Financiamiento del Desarrollo N° 103*, 2000. Extraído el día 24 de julio de 2013 desde http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/4902/lcl1417e.pdf

[12] HELD, G., *Políticas de vivienda de interés social orientadas al mercado: experiencias recientes con subsidios a la demanda en Chile, Costa Rica y Colombia. Serie Financiamiento del Desarrollo N° 96*, 2000. Extraído el día 24 de julio de 2013 desde http://www.eclac.org/publicaciones/xml/1/4521/lcl1382e.pdf

[13] OIM ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES, *Perfil migratorio del Uruguay 2011*, 2011. Extraído el día 24 de julio de 2013 desde http://www.iom.int/jahia/webdav/shared/shared/mainsite/media/docs/reports/Migration-Profile-Uruguay-2011.pdf

[14] CHACKIEL, J., *Censo, residencia habitual y movilidad territorial; en Notas de Población N° 88, CEPAL (pp. 21−61)*, 2009. Extraído el día 19 de agosto de 2013 desde http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/9/38299/lcg2409-P_2.pdf

[15] JIMÉNEZ, M., *Potencialidades de la medición de la movilidad cotidiana a través de los censos; en Notas de Población N° 88, CEPAL (pp. 163−185)*, 2009. Extraído el día 19 de agosto de 2013 desde http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/9/38299/lcg2409-P_2.pdf